

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ФАКУЛЬТЕТ ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТОЛОГИИ

ББК 71.05  
3-26

**А. Ф. Замалеев, А. Е. Рыбас**

**К МЕТОДИКЕ  
ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ  
РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ**

**Учебно-методическое пособие**



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ  
2008

Рецензенты:  
д-р филос. наук *А. С. Колесников*  
(С.-Петербургский государственный университет);  
д-р филос. наук *А. В. Малинов*  
(С.-Петербургский государственный университет)

*Печатается по постановлению  
Редакционно-издательского совета  
факультета философии и политологии  
Санкт-Петербургского государственного университета*

**Замалеев А.Ф., Рыбас А.Е.**  
3-26 **К методике преподавания истории русской  
философии: Учебно-методическое пособие.** –  
СПб.: Изд. дом С.-Петерб. ун-та, 2008. – 68 с.

ISBN 978-5-288-04678-0

В учебно-методическом пособии обобщён опыт компаративистского преподавания истории русской философии с включением Теста по философским источникам и Краткой хронологии основных событий отечественной мысли.

Книга предназначена для преподавателей и студентов гуманитарного профиля.

© А. Ф. Замалеев, 2008  
© А. Е. Рыбас, 2008  
ISBN 978-5-288-04678-0 © Факультет философии и политологии  
С.-Петербургского государственного  
университета, 2008

## ПРЕДИСЛОВИЕ

### Содержание

|  |    |
|--|----|
| ПРЕДИСЛОВИЕ .....  | 4  |
| I. ПРЕДМЕТ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ.....                                      | 5  |
| II. МЕТОДЫ ПРЕПОДАВАНИЯ .....  | 8  |
| III. ПРОЕКТ КОМПАРАТИВИСТСКОГО КУРСА<br>ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ..... | 13 |
| а) Концептуальные тезисы к курсу.....                                  | 13 |
| б) Учебная программа.....  | 17 |
| в) Контрольные вопросы для самопроверки .....                          | 19 |
| г) Тематика реферативных работ.....                                    | 20 |
| д) Литература.....   | 21 |
| IV. ТЕСТ ПО ФИЛОСОФСКИМ ИСТОЧНИКАМ .....                               | 24 |
| V. КРАТКАЯ ХРОНОЛОГИЯ ОСНОВНЫХ СОБЫТИЙ<br>ОТЕЧЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ.....     | 39 |
| VI. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ЭКЗАМЕНАЦИОННОГО ОПРОСА .....                        | 55 |
| УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА .....   | 65 |

Настоящее учебно-методическое пособие предназначено прежде всего для преподавателей истории русской философии, хотя, разумеется, оно учитывает и интересы студентов. В частности, именно для них составлены два раздела: Тест по философским источникам и Краткая хронология основных события отечественной мысли. Предполагается, что содержание этих разделов студенты «затвердят назубок» – во избежание недоразумений на экзаменах.

Что касается существа дела, то здесь важны два момента.

Во-первых, пособие составлено с учётом предпочтения *компаративистского* метода преподавания. Это не значит, что никакой другой способ не соответствует реалиям русского историко-философского процесса. В вузовской практике успешно применяются и проблемный, и биографический, и типологический методы. Один из авторов данного пособия в своё время опубликовал даже методическую разработку проблемно-типологического плана, получившую признание в педагогической среде<sup>1</sup>. Однако ни один из указанных методов не реализует в должной мере *исторического* подхода к изучению русской философии, кроме компаративистского. И это понятно, ведь сущность последнего состоит именно в том, чтобы уяснить сходство и параллелизм в историческом развитии мировой и русской духовно-интеллектуальной традиции.

Во-вторых, компаративистский метод позволяет избежать двух очевидных крайностей, которые заметно преобладают в современной историографии: это, с одной стороны, редуцирование русского философствования к религиозной, точнее – православной парадигме, а с другой – сведение его исключительно к разработке социально-политической проблематики. И в том, и в другом случаях доминирует установка на провинциализацию, обособление отечественного любомудрия от общечеловеческой мыслительности. Компаративистский метод изучения и преподавания русской философии позволяет избежать этого существенного недостатка.

Авторы надеются, что представленное пособие послужит благому делу, облегчив труд как преподавателей, так и студентов.

---

<sup>1</sup> Замалеев А.Ф. Семестровый курс истории русской философии (Учебно-методическая разработка) // Русская философия: новые исследования и материалы. Проблемы методологии и методики. – СПб., 2001. С. 103–156.

## I. ПРЕДМЕТ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

Предмет философии универсален: это либо, по Аристотелю, «вопрос о том, что такое сущее»<sup>1</sup>, либо, по Канту, проблема познания «из чистого рассудка и чистого разума»<sup>2</sup>.

Таким образом, можно говорить о двух подходах к пониманию философии: *онтологическом* и *гносеологическом*. Западная философия совмещает оба эти подхода, хотя предпочтение отдаёт гносеологическому. Русская философия изначально сохраняет онтологическую ориентацию. Это отмечается большинством исследователей. В. Ф. Эрн пишет: «...вот три черты, оригинально характеризующие русскую мысль: онтологизм, существенная религиозность, персонализм»<sup>3</sup>. Причём две последние черты он непосредственно обуславливает онтологизмом русской философии. Точно так же С. Л. Франк к «особенностям русского мировоззрения» относит «принцип жизненного опыта, познание через переживание – онтологизм», воплощающийся, с одной стороны, в русской этике, а с другой – в философии истории и социальной философии<sup>4</sup>.

Обобщённую характеристику русской философии находим у В. В. Зеньковского: «В русской философии... есть некоторые своеобразные особенности, которые вообще *отодвигают теорию познания на второстепенное место*. За исключением небольшой группы правоверных кантианцев, русские философы очень склонны к так называемому *онтологизму* при разрешении вопросов теории познания, т. е. к признанию, что познание не является первичным и определяющим началом в человеке. Иными словами – познание признаётся лишь частью и функцией нашего действия в мире, оно есть некое событие в процессе жизни, – а потому его смысл, задачи и его возможности определяются из общего отношения нашего к миру... Русский онтологизм выражает не примат “реальности” над познанием, а включённость познания в наше отношение к миру, в наше “действие” в нём»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Аристотель. Метафизика. – М., 1939. С. 113.

<sup>2</sup> Кант И. Пролегомены. – М.; Л., 1934. С. 120.

<sup>3</sup> Эрн В.Ф. Нечто о Логосе, русской философии и научности // Соч. – М., 1991. С. 90.

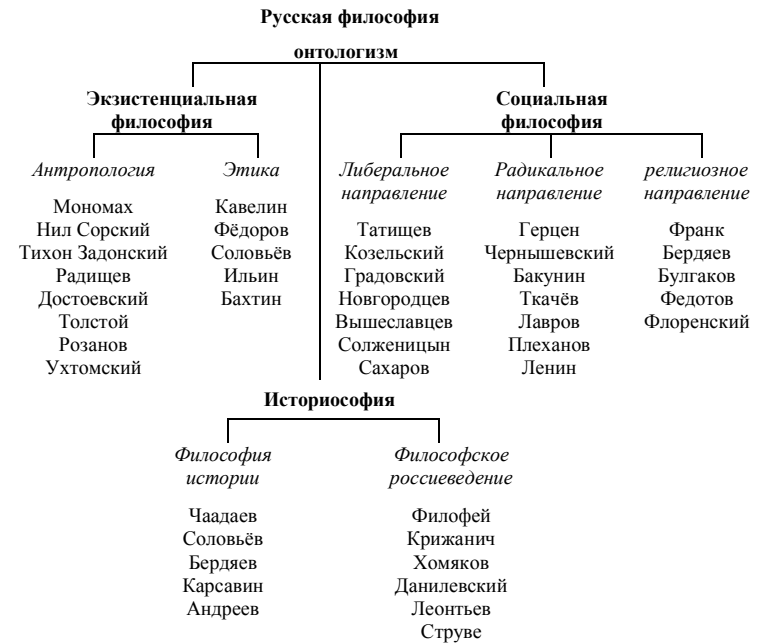
<sup>4</sup> Франк С.Л. Русское мировоззрение. – СПб., 1996. С. 182, 153.

<sup>5</sup> Зеньковский В.В. История русской философии. В 2 т. Т. 1. Ч. 1. – Л., 1991. С. 15–16.

Главенство онтологизма в русской философии вызвано прежде всего влиянием восточного христианства, православия. В отличие от католицизма, допускающего «догматное пременение», т. е. догматотворчество, а стало быть, гносеологизирующее богословие, православие категорически выступает против рациональных методов богопознания. Истина в нём, согласно определению П. А. Флоренского, не доказывается, а показывается, т. е. свидетельствуется самой жизнью, бытием. Воздействие православия составило краеугольный камень русского философствования, придав ему безусловный онтологический уклон.

Отмеченная онтологическая константа выразилась в трёх типах философствования, которые определяют *предметное* пространство русской философии: это, во-первых, *экзистенциальная философия*, во-вторых, *историософия*, в-третьих, *социальная философия*. Каждый из указанных типов философствования имеет свои тематические и направленческие формы, создающие сложную структуру отечественного любомудрия.

Вот как это примерно выглядит на схеме.



Все указанные направления:

а) связаны с соответствующими традициями византизма и европеизма и стремятся к подлинной онтологии;

б) признают духовный характер реальности или реальность духовно-разумного, отвергая тем самым отвлечённый идеализм (например, кантовского типа);

в) демонстрируют самобытность философских устремлений, открывая тем самым простор для компаративистских сопоставлений и параллелей.

Следует сказать два слова о философском россиеведении. Это историософское направление сложилось в русской философии вследствие особого положения России между Востоком и Западом и выступало в разное время то в форме славянофильства, то в форме западничества; с начала XX в. философское россиеведение всё более принимает евразийский характер. Но вряд ли и это последнее слово о России: она ещё не раскрыла всех своих величественных и таинственных граней.

## II. МЕТОДЫ ПРЕПОДАВАНИЯ

Как писал Ф. И. Буслаев, историю можно изучать по-разному: одни это делают «этнографически, другие хронологически, третьи синхронистически»<sup>1</sup>. Ни один из означенных способов не противоречит целям и задачам преподавания истории русской философии. Однако на практике, как правило, выделяется либо *типологический*, либо *компаративистский* метод.

Сущность первого метода состоит в том, что классификация явлений строится на основе выделения общих признаков (например, когда философия осмысливается с точки зрения *партийных, классовых* критериев). Можно вспомнить известное рассуждение Н. Г. Чернышевского: «Политические теории, да и вообще философские учения создавались всегда под сильнейшим влиянием того общественного положения, к которому принадлежали философы, и каждый философ бывал представителем какой-либо из политических партий, боровшихся в его время за преобладание над обществом... Кант принадлежал к той партии, которая хотела водворить в Германии свободу революционным путём, но гнушалась террористическими средствами. Фихте пошёл несколькими шагами дальше: он не боится и террористических средств. Шеллинг – представитель партии, запуганной революцией, искавшей спокойствия в средневековых учреждениях... Гегель – умеренный либерал, чрезвычайно консервативный в своих выводах, но принимающий для борьбы против крайней реакции революционные принципы»<sup>2</sup>.

В марксизме классовый критерий приводит к разделению философии на материализм и идеализм. Странники этого учения, признавая борьбу материализма и идеализма «важнейшей формой философского развития», констатируют: «Неопределённое множество философских учений, которое приводит в смятение неисклещённое философское сознание, редуцируется самим историческим развитием к радикальной противоположности главных философских направлений»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: Буслаев Ф.И. Преподавание отечественного языка. – М., 1992. С. 30.

<sup>2</sup> Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип в философии // Избр. филос. соч. В 3 т. Т. 3. – М. 1951. С. 163–164.

<sup>3</sup> Богомолов А.Г., Ойзерман Т.И. Основы теории историко-философского процесса. – М., 1983. С. 223.

В этом ключе написана книга А. А. Галактионова и П. Ф. Никандрова «Русская философия IX–XIX вв.» (Л., 1989), в которой отечественная философия излагается в контексте движения её «по пути к марксизму», к материализму и диалектике.

Существует и противоположная тенденция, которая наиболее последовательно выразилась в стремлении свести проблематику русской философии к православно-религиозной парадигме. Именно таковыми являются исследования В. В. Зеньковского, Г. В. Флоровского, Н. О. Лосского и др. При этом характерной чертой их работ остаётся акцент на «самобытности», «неповторимости», «своеобразии» отечественного любомудрия.

В этой связи заслуживает упоминания «Истории философии» архим. Гавриила (В. Н. Воскресенского), вышедшая в Казани в 1839–1840 г. В ней русская философия изображается как нечто целостное и оригинальное, несводимое ни к какой другой философской традиции. По мнению автора, русские мыслители обладают рядом преимуществ по сравнению с другими философами. Так, если немцы – идеалисты, а англичане – прагматики, то русские – «богобоязлив и до бесконечности привержены вере, престолу и отечеству, послушны, нерешительны и даже недеятельны там, где подозревают какое-либо зло от поспешности, трудолюбивы, хитры, непобедимы в терпении, рассудительны, по отношению к любомудрию отличительный характер из мышления есть рационализм, соображаемый с опытом»<sup>1</sup>. Существо русской философии, таким образом, виделось первому историку отечественного любомудрия в умении сочетать рассудочность с набожностью, веру со знанием.

Традицию утверждения русской философии в качестве самобытного мудрования продолжили славянофилы, а в «Вопросах философии и психологии» она нашла логическое своё завершение. Формулируя программу издания философского журнала, Н. Я. Грот настаивал на том, что главное – это определить своеобразие русского философствования и обосновать возможность и необходимость русской философии, отличающейся от всех существующих традиций и превосходящей их. Практически повторяя Гавриила, он отмечал, что англичане «отстаивали права опыта, наблюдения, эксперимента и более всего поработали над собиранием для разума эмпирического материала», романские народы отличились откры-

<sup>1</sup> Гавриил, архим. История философии. В 6 ч. Ч. 6. Русская философия. – Казань, 1840. С. 5.

тием математических «критериев работы разума», германцы преуспели в логических исследованиях и т. д. Русским же отводилась особая роль – разработка «религиозно-этического элемента», примирение «разума, чувства и воли – науки, искусства, религии». Именно русской философии, по мнению Грота, предстоит создание законченного нравственного мирозерцания, что возможно благодаря развитию «истинно-русского» мышления, которое проникнуто подлинным миролюбием и кротостью и не терпит конфронтаций и радикальных вожелений. В русском человеке, писал Грот, есть «искра Божия», а именно «смирение, жажда духовного равенства, идея соборности сознания»: профессиональная обязанность русских философов, таким образом, заключалась в том, чтобы эту искру «найти, пробудить, истолковать»<sup>1</sup>.

Из сказанного очевидно, что общим недостатком типологического метода является редуцирование, сведение сюжета к соответствующей идеологизированной схеме.

Принципиально иным является компаративистский метод. Суть его может быть выражена в следующих тезисах.

Во-первых, компаративистский метод имеет универсальный характер, поскольку может в равной мере использоваться как для изучения, так и для преподавания истории философии. Однако изучение историко-философского материала и его преподавание не тождественны друг другу и имеют свою специфику, которую необходимо учитывать в педагогической практике. Использование компаративистского метода для преподавания истории философии так или иначе связано с пониманием компаративистики как особой стратегии историко-философского исследования<sup>2</sup>.

Во-вторых, выделяются разные формы компаративистского преподавания: а) сравнительно-сопоставительный метод, предназначенный для «горизонтального» изучения философии, поскольку он нацелен на выявление общего содержания различных концепций, которые относятся к одной и той же исторической эпохе; б) историко-генетический, дающий «вертикальный» срез и позво-

<sup>1</sup> Грот Н.Я. Ещё о задачах журнала // Вопросы философии и психологии. 1891. Кн. 6. С. III, V–VI.

<sup>2</sup> См.: Колесников А.С. Философская компаративистика: основные этапы и идеи // Компаративистика: Альманах сравнительных социогуманитарных исследований. – СПб., 2001.

ляющий зафиксировать сходства философских систем как результат их родства по происхождению.

В-третьих, существуют несколько схем объяснения общих элементов в историко-философском процессе. Прежде всего, это теория заимствования, предполагающая, что разные народы, культуры, эпохи могут заимствовать друг у друга различные философские идеи, концепции как готовые продукты и затем творчески развивать их. Один из самых авторитетных вариантов этой теории – это теория странствующих сказаний, или сюжетов, которые заимствуются культурами друг у друга без осознания самого факта заимствования, в результате чего в разных культурах актуализируются сходные проблемы и предлагаются одинаковые способы их решения. Другой схемой выступает теория общих корней, объясняющая сходства указанием на единство источника развития (в частности, таким приёмом пользовался А. А. Богданов, ссылаясь на исследования Л. Нуаре, для объяснения возникновения и генезиса языка и идеологии в целом у различных народов). Наконец, можно указать и на теорию сходных условий, утверждающую, что единство философской проблематики обусловлено одинаковостью внешних условий, которые полагаются объективными и способными определять содержание идей и их развитие.

В-четвёртых, компаративистский метод основан на выявлении так называемых «архетипов», «образцов» или «единиц» философского мышления, или же «отрефлексированных полифонических знаков бытия», позволяющих обрести знание о космосе, социуме и человеке. Выступая в роли инструмента историко-философского познания, они являются в то же время и его последним предметом. Исходным положением здесь является доказательство первичности интеркультурных коммуникативных оснований философского диалога. Действительно, объяснить сходство различных концепций исходя из атомарного представления об этих концепциях в принципе невозможно. Если бы та или иная система идей представляла собой нечто замкнутое, локальное, организованное таким образом, чтобы функционировать в условиях изоляции, то возможность взаимовлияния и наличия общего содержания или сходной проблематики была бы сведена к нулю. Особенностью «единиц» философского мышления является то, что они не статичны, а диалогичны. Единицами, поэтому, их можно называть только условно. Первичным всегда является диалог, и лишь постольку, поскольку он

состоялся, можно говорить о «единицах» мышления, которые сделали его возможным. Таким образом, философская компаративистика избегает грубого различения и противопоставления части и целого, причины и следствия, различия и сходства. Тематизируя сходства как предмет исследования, она не стирает различия и не редуцирует их к изначальному тождеству, а, наоборот, лучше всего проясняет их. Тем самым компаративистика претендует на то, чтобы в условиях «теоретической слабости» метафизики и «эпистемологической неуверенности» современной философии предложить совершенно новую парадигму философского мышления, способную восстановить утерянное представление о единстве мира и обосновать возможность универсальной философской проблематики и истории всемирной философии.

В-пятых, компаративистский метод является наиболее эффективным для преподавания истории русской философии, которая преимущественно развивалась в работе над «чужим идейным материалом» (В. О. Ключевский), т. е. изначально была ориентирована на заимствование как идей, так и практики их истолкования. В исследовательской литературе давно закрепилось положение о двуэтапности истории русской философии, которая получает сначала мощный стимул своего развития благодаря заимствованию *византизма*, а потом не менее сильное влияние испытывает со стороны *европеизма*. Однако заимствованный характер русской философии никак не свидетельствует о её несамостоятельности, или эпигонстве. Напротив, особенностью отечественной мысли выступает как раз осознанная ориентация на самобытное мудрование, в результате чего идейный материал западного производства всегда подвергался тщательной критической рефлексии и чаще всего служил почвой для продуктивного диалога традиций и таким образом выступал условием дальнейшего творческого развития русской философии.

### III. ПРОЕКТ КОМПАРАТИВИСТСКОГО КУРСА ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

#### а) Концептуальные тезисы к курсу

1. Русская философия не имеет собственных национальных корней; в своих истоках она – продукт заимствования, творческого восприятия сторонних духовно-философских традиций, именно: *византинизма* (со времени принятия христианства в 988 г.) и *европеизма* (с эпохи петровских преобразований).

2. На почве византинизма складывается религиозное направление в отечественном любомудрии. Оно проходит несколько стадий, сохраняя своё значение и в настоящее время.

Первая стадия – это прежде всего стадия *идейно-духовной трансплантации*, освоения древнерусским обществом нового круга религиозных и философских представлений. Поскольку византийская церковь разрешала богослужение на национальных языках, то отечественные книжники домосковского периода сосредоточили свои усилия преимущественно на переводах творений отцов церкви и разнообразных флорилегиев – сборников богословско-философского содержания. Особенно активизируется переводческая деятельность при князе Ярославе Мудром. В летописи о нём сказано: «И собра писце многы и прекладаше от грек на словенское писмо. И списаша книги многы, ими же поучашея вернии людье наслаждаются ученья божественаго»<sup>1</sup>. В плане прививки к русскому уму философского интереса важное значение имел перевод «Диалектики» Иоанна Дамаскина (VIII в.)

Вторая стадия – *апофатического мистицизма*. На этой стадии определяющим становится влияние византийского исихазма, возникшего на Афоне в середине XIV в. Следствием этого явилось возникновение двух самостоятельных течений в русской религиозной философии XVI в.: *иосифлянства* и *нестяжательства*. Будучи сторонниками разных социально-политических программ (нестяжатели ратовали за духовно-нравственное возрождение церкви; иосифляне, напротив, выступали за укрепление её материальных позиций), эти течения, однако, сходились в стремлении придать

богословию практический, утилитарный характер. Это нашло выражение в основополагающих принципах их учений: у нестяжателей – «Писания бо много, но не вся божествена суть» (Нил Сорский); у иосифлян – «Много есть такого, что делал Христос, а нам не подобает делать, и такого, что Христос не делал, а нам подобает делать» (Иосиф Волоцкий). Это способствовало закреплению оригинальных (самобытных) мотивов в древнерусском любомудрии.

Политическая конфронтация между иосифлянами и нестяжателями обернулась поражением нестяжателей. Иосифлянство, соединившее свою судьбу с самодержавной (царской) властью, идейно обосновывает те церковные преобразования, которые закрепляются в синодальной реформе Петра I (1721).

Третья стадия – *евангельской философии*. Её возникновение явилось плодом деятельности Паисия Величковского (1724–1794) и Тихона Задонского (1724–1783) – двух выдающихся подвижников русского православия, возродивших традиции духовного христианства. Существенный вклад в разработку евангельской философии внесли оптинские старцы Макарий и Амвросий. Вершиной же её, несомненно, является славянофильство.

Наконец, четвёртая стадия – *философия духовного ренессанса*. Она выросла из славянофильства и близко примыкавшего к нему Ф. М. Достоевского. Суть её выражается в обосновании «нового религиозного сознания», или «философии всеединства» (В. С. Соловьёв). На этом основании философию духовного ренессанса иногда называют русской разновидностью неосхоластики (В. И. Вернадский). Однако это неверно. Философия духовного ренессанса не ставит перед собой задачу богопознания; её установка чисто антропологическая. Это выражается в самом принципе *антроподицеи* – оправдания человека, и данный принцип составляет главный стержень воззрений «ренессансных» мыслителей (Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, А. А. Ухтомский и др.).

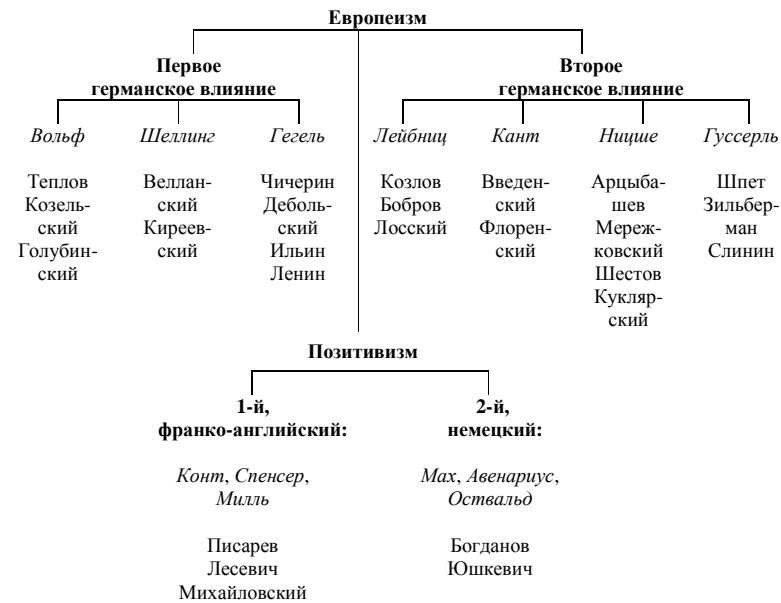
В постсоветский период «возвращение» ренессансной философии явилось одним из ключевых факторов духовного возрождения России.

3. С началом европеизации духовная жизнь России подвергается существенной *секуляризации*. Это проявилось в самых разных сферах культуры: появление науки и светского образования, создание системы светских праздников («табельных дней») и гражданского шрифта, формирование нового сословия – интеллигенции

<sup>1</sup> Повесть временных лет. В 2 ч. Ч. 1. – М.:Л., 1950. С. 102.

и т. д. На волне секуляризма легализуется и освоение западноевропейского философского наследия. При этом доминирующее значение приобретает германская философия; лишь в 60–80-х гг. XIX в. отчасти господствует франко-английский позитивизм, который вскоре также трансформируется в немецкие формы (махизм, энергетизм и т. д.).

Для удобства картину можно представить в виде следующей схемы:



Разумеется, в схеме приведены не все западноевропейские философы, привлекавшие внимание русских мыслителей. В частности, не указано имя Р. Декарта, оказавшего большое влияние на Н. Я. Грота, первого редактора журнала «Вопросы философии и психологии», не отмечен также А. Шопенгауэр, весьма почитавшийся такими колоссами русской литературы, как А. А. Фет и Л. Н. Толстой. Были у нас и свои берклианцы, юмисты, фейербахианцы и т. д. Всё это убеждает, что эпоха Европеизма в русской философии чрезвычайно благодатна для углублённых компаративистских исследований.

4. Никакое заимствование не совершается чисто внешним, механическим образом: это всегда творческий процесс, выражающийся в соответствующем переживании и истолковании стороннего текста. Метод же истолкования бывает двояким: либо *герменевтическим*, либо *экзегетическим*. Герменевтический метод опирается на логику, т. е. апеллирует к доказательной аргументации, основанной на принципе «если... то». Этот метод преимущественно закрепляется в западном богословии – католицизме и протестантизме, способствуя возникновению разных форм *схоластического рационализма* – от августинизма до гегелизма.

Иной характер носит экзегетический метод. Главное в нём – не доказательство, а наставление, проповедь. Поэтому экзегеза опирается на риторику, сводя мыслительный акт к реализации принципа «как... так». Аристотель называл это нахождением «возможных способов убеждения относительно каждого данного предмета» (Рит. 1, 2). Основным способом убеждения служит *повествование (речь)*, опирающаяся на соответствующие поэтико-стилистические приёмы (*фигуры* и *тропы*), именно: а) *синкрисис* – приём речевой параллелизации, сравнения (противопоставления); б) *аллегореза*, или иносказание, т. е. замена прямого значения слова или выражения переносным; в) *метонимия* – обозначение предмета или явления по одному какому-либо признаку; г) *амплификация* – нанизывание синонимических определений; д) *символизация (метафоризация)* – использование предметов и действий для условного обозначения какого-либо образа, понятия, идеи и т. д.

Особенность экзегезы состоит в том, что она ничего не привносит в текст, оставаясь в пределах тех смыслов и значений, которые определяют его содержание. Именно это имел в виду Иоанн Дамаскин, когда говорил, что ничего не сочиняет своего. Однако экзегеза *акцентна*, т. е. сопряжена с актуализацией того или иного элемента (идеи, сюжетной детали и т. д.) текста. Например: Н. Ф. Фёдоров, разрабатывая теорию супраморализма, обязывающего «сынов» стремиться к воскрешению «отцов», опирается на следующие слова Иисуса Христа: «Дела, которые творю Я, и он (верующий в Него. – Авт.) сотворит, и больше сих сотворит» (Ин. 14:12). Отсюда следовало, что уподобление Сыну Божию должно пониматься во всём объёме Его земных деяний, что превращало спасение в дело самого человека. Таким образом, экзегеза заключа-



ла предпосылки философствования, вытекавшие из способности ума к *интуитивному* постижению.

Экзегетический метод становится определяющим в ситуации освоения заимствованного идейного материала – как религиозного, так и светского. Этим объясняется его особое значение в формировании русской философии.

### *б) Учебная программа*

#### Тема I. *Историческая типология русской философии.*

- Фактор заимствования в судьбах русской философии; значение компаративистского метода её изучения.
- Византизм и русская религиозная философия (основные этапы развития).
- Европеизм и освоение западноевропейской философской традиции.
- Экзегетическая сущность русского философского мышления.

#### Тема II. *«Линия Платона» в русской философии.*

- Восточнохристианское богословие и античное философское наследие.
- Критика аристотелизированной схоластики в русской средневековой философии. Афонский исихазм и утверждение «линии Платона».
- Переводы сочинений Платона в XVIII–XIX вв.
- Платонизм и философия всеединства (соловьёвская школа).

#### Тема III. *Европеизация России и германское философское влияние.*

- Г. Лейбниц и русское Просвещение XVIII в.
- Христиан Вольф и зарождение русской научной философии (М. В. Ломоносов, Г. Н. Теплов, Я. П. Козельский).
- Вольфианство и духовно-академическая философия. Ф. А. Голубинский.
- Русское неолейбницеанство второй половины XIX – начала XX вв. (А. А. Козлов, Е. А. Бобров, Н. О. Лосский).

#### Тема IV. *Философия Канта в России.*

- Переводы сочинений Канта (М. И. Владиславлев, В. С. Соловьёв, Н. О. Лосский).

- Русское кантианство конца XIX – начала XX вв. А. И. Введенский.
- Кантовский антиномизм и религиозная философия П. А. Флоренского.

#### Тема V. *Фихтеанское наследие в русской философии.*

- Фихте и духовно-академическая философия.
- «Наукоучение» Фихте в системе университетского образования.
- Этическое осмысление философии Фихте в русской философии конца XIX – начала XX вв. И. А. Ильин.

#### Тема VI. *Русское шеллингянство.*

- Шеллингянская натурфилософия и гносеология Д. М. Велланского и М. Г. Павлова.
- Московский кружок шеллингянцев-любомудров. В. Ф. Одоевский.
- Шеллинг и П. Я. Чаадаев.
- Шеллинг и славянофилы. И. В. Киреевский.

#### Тема VII. *Философия Гегеля и основные направления русского гегельянства.*

- Рецепции гегельянства в идеологии русского радикализма (В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский).
- Б. Н. Чичерин как «реформатор» гегелевской диалектики.
- Гегелевский панлогизм и философия феноменального формализма Н. Г. Дебольского.
- Ильинская экзегеза гегельянства («Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека»).
- «Материалистическое прочтение» Гегеля: В. И. Ленин.

#### Тема VIII. *«Позитивная философия» и её русские последователи.*

- Позитивизм и идеология русского народничества (Д. И. Писарев, П. Н. Ткачёв, П. Л. Лавров).
- Г. Спенсер и Н. К. Михайловский
- «Научная философия» В. В. Лесевича.
- Дж. Милль и русская социология второй половины XIX в.
- «Второй позитивизм» (махизм) и философия А. А. Богданова.

- Критика позитивизма в трудах Ф. М. Достоевского, В. С. Соловьёва, В. И. Вернадского.

Тема IX. *Ницше и философия русского модернизма.*

- «Ницшеанство» в России до Ницше: Ф. М. Достоевский, К. Н. Леонтьев.
- Ницшеанские мотивы в творчестве Д. С. Мережковского и М. П. Арцыбашева.
- Л. И. Шестов и Ф. Ф. Куклярский как ницшеанцы.
- Влияние ницшеанства на «космическую философию» К. Э. Циолковского.

Тема X. *Гуссерлианский компонент в русской философии XX в.*

- Гуссерлианский период в творчестве Г. Г. Шпета.
- Гуссерль и «обсерваторная психология» Д. Б. Зильбермана.
- Неогуссерлианство. Я. А. Слинин.

**в) Контрольные вопросы для самопроверки**

1. Структура и доминантные тенденции развития русской философии.
2. Экзегеза в контексте религиозного и философского знания.
3. Значение платонизма в развитии восточно-христианской патристики.
4. Платоновское наследие в русской философии (переводы сочинений античных мыслителей).
5. Платонизм в системе «философии всеединства» В. С. Соловьёва.
6. Критика аристотелизированной схоластики в русской средневековой философии.
7. Критические рецепции Декарта в философии русского духовного ренессанса.
8. Метафизика вольфианства и духовно-академическая философия в России.
9. П. Я. Чаадаев и шеллингианство в России.
10. Русские переводы сочинений Канта.
11. Д. И. Писарев и огюст-контизм.
12. В. И. Вернадский как критик позитивизма.

13. Трактат В. С. Соловьёва «Кризис западной философии (против позитивистов)».
14. А. И. Введенский как представитель русского неокантианства конца XIX – начала XX вв.
15. «Наукоучение» Фихте и формирование русской политической философии.
16. Славянофильство и философия Шеллинга.
17. Гегелевская диалектика в интерпретации Б. Н. Чичерина и Н. Г. Дебольского.
18. Феномен «русских Ницше» в русской философии конца XIX – начала XX вв.
19. Синтез марксизма и махизма в философии А. А. Богданова.
20. Трактат И. А. Ильина «Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека».
21. Гегелизм и советская философия (проблема создания материалистической диалектики).
22. Идеи современной западноевропейской философии в трудах профессоров петербургской философской школы (Я. А. Слинин, Б. В. Марков, Ю. Н. Солонин, Ю. М. Шилков и др.).

**г) Тематика реферативных работ**

1. Диалоговый характер русской философии.
2. Исихазм на Руси и в Византии.
3. Было ли западничество явлением исключительно русской философии?
4. Философия консерватизма в России и Европе.
5. Философия русского либерализма.
6. Русский экзистенциализм.
7. Панславизм в России и Восточной Европе XIX в.
8. Русский интуитивизм и его западноевропейские аналоги.
9. Феноменологическая философия в России.
10. Русский персонализм.
11. Русский позитивизм.
12. Русская философия в трудах европейских и американских учёных.
13. Судьбы марксизма в России.
14. Русское неолейбницеанство.
15. Проникновение и развитие логических идей в России.

16. Символизм как философское учение в России и Европе.
17. Философская антропология в России.
18. Преемственность и своеобразие этических учений в России.
19. Философское значение русской литературы и интеллектуальная проза в Европе и Америке.
20. Русское кантианство.
21. Русское гегельянство.
22. Русское шеллингианство.
23. Русская нищезанятость.

#### д) Литература

##### Основные источники:

- *Арцыбашев М.П.* Санин. – Красноярск, 1994.
- *Богданов А.А.* Эмпириомонизм. – М., 2003.
- *Боброев Е.А.* Новая реконструкция монадологии Лейбница. – Юрьев, 1896.
- *Введенский А.И.* Опыт построения теории материи на принципах критической философии. – СПб., 1890.
- *Введенский А.И.* Новое и лёгкое доказательство философского критицизма. – СПб., 1909.
- *Велланский Д.М.* Прелюдия к медицине как основательной науке. – СПб., 1805.
- *Вышеславцев Б.В.* Этика Фихте. Основы права и нравственности в системе трансцендентального идеализма. – М., 1914.
- *Голубинский Ф.Ф.* Лекции по философии и умозрительной психологии. – СПб., 2006.
- *Дебольский Н.Г.* Введение в учение о познании. – СПб., 1870.
- *Дебольский Н.Г.* Философия феноменального формализма. Вып. 1–2. – СПб., 1892–1895.
- *Зильберман Д.Б.* Приближающие рассуждения между тремя лицами о модальной методологии и сумме метафизик // *Пятигорский А.М.* Избранные труды. – М., 2005.
- *Ильин И.А.* Кризис идеи субъекта в наукоучении Фихте Старшего. Опыт систематического анализа; Философия Фихте как религия совести // *Евлатмиев И.И.* Божественное и человеческое в философии Ивана Ильина. – СПб., 1998.

- *Киреевский И.В.* О необходимости и возможности новых начал для философии // *Киреевский И.В.* Критика и эстетика. – М., 1979.
- *Козельский Я.П.* Философические предложения // Избр. произв. рус. мыслителей второй пол. XVIII в. В 2 т. Т. 1. – М., 1952.
- *Козлов А.А.* Философские этюды Ч. 1–2. – СПб.; Киев, 1876–1880.
- *Куклярский Ф.Ф.* Философия индивидуализма. – СПб., 1910.
- *Лавров П.Л.* Исторические письма; Формула прогресса г. Михайловского // Избр. соч. на соц.-полит. темы. В 8 т. Т. 1. – М., 1934.
- *Ленин В.И.* Материализм и эмпириокритицизм. Критика одной реакционной философии // Полн. собр. соч. Т. 18.
- *Лесевич В.В.* Позитивизм после Конта; Первые провозвестники позитивизма // Русский позитивизм: В. В. Лесевич, П. С. Юшкевич, А. А. Богданов. – СПб., 1995.
- *Лосский Н.О.* Обоснование интуитивизма // Избр. – М., 1991.
- *Мережковский Д.С.* Не мир, но меч. К будущей критике христианства. – СПб., 1908.
- *Мережковский Д.С.* Зачем воскрес? (Религиозная личность и общественность). – Пг., 1916.
- *Михайловский Н.К.* Что такое прогресс? // Герои и толпа. Избранные труды по социологии. В 2 т. Т. 1. – СПб., 1998.
- *Павлов М.Г.* Философия трансцендентальная и натуральная (отрывки из словаря наук) // Атеней. 1830. № 4.
- *Писарев Д.И.* Исторические идеи Огюста Конта // *Писарев Д.И.* Исторические эскизы. Избр. статьи. – М., 1989.
- *Соловьёв В.С.* Чтения о Богочеловечестве // Соч. В 2 т. Т. 2. – М., 1989.
- *Слинин Я.А.* Трансцендентальный субъект. Феноменологическое исследование. – СПб., 2001.
- *Теплов Г.Н.* Знания, касающиеся вообще до философии, для пользы тех, кто о сей материи чужестранных книг читать не могут // Философский век. Альманах. Вып. 3. Христиан Вольф и русское вольфианство. – СПб., 1998.
- *Флоренский П.А.* Столп и утверждение истины. Опыт православной теодицеи. – М., 2003.
- *Чаадаев П.Я.* Философические письма; Письмо к Ф. Шеллингу (1830); Письмо к Ф. Шеллингу (1842) // Соч. М., 1989.

- *Чичерин Б.Н.* Наука и религия. – М., 1999.
- *Шестов Л.И.* Апофеоз беспочвенности (Опыт адогматического мышления). – Л., 1991.
- *Шпет Г.Г.* Явление и смысл. Феноменология как основная наука и её проблемы. – Томск, 1996.
- *Циолковский К.Э.* Гений среди людей. – М., 1992.

#### Исследования:

- Гегель и философия в России. 30-е годы XIX – 20-е годы XX в. – М., 1974.
- *Горский В.С.* Историко-философское истолкование текста. – Киев, 1981.
- *Замалеев А.Ф.* Лекции по истории русской философии. XI–XX вв. 3-е изд. – СПб., 2001.
- *Замалеев А.Ф.* Русская религиозная философия XI–XX вв. – СПб., 2007.
- *Зубов В.П.* К истории аристотелевской традиции на Руси // *Зубов В.П.* Аристотель. – М., 1963.
- *Каменский З.А.* Русская философия начала XIX века и Шеллинг. – М., 1980.
- Кант и философия в России. – М., 1994.
- Россия и Германия: Опыт философского диалога. – М., 1993.
- *Уткина Н.Ф.* Позитивизм, антропологический материализм и наука в России (Вторая половина XIX в.). – М., 1975.
- Философия Шеллинга в России. – М., 1998.
- Философия Фихте в России – М., 2000.
- Фридрих Ницше и философия в России. – СПб., 1999.
- *Хаардт А.* Эдмунд Гуссерль и феноменологическое движение в России 10-х и 20-х годов // Вопросы философии. 1994. № 5.
- Христиан Вольф и философия в России. – СПб., 2001.
- *Цвык И.В.* Духовно-академическая философия в России XIX в. – М., 2002.
- *Шкуринов П.С.* Позитивизм в России XIX в. – М., 1980.

#### IV. ТЕСТ ПО ФИЛОСОФСКИМ ИСТОЧНИКАМ

Изучение истории философии предполагает прежде всего знание источников. Первым шагом в этом направлении служит чисто формальный акт: запоминание имён мыслителей и названий их сочинений. Как показывает практика, студенты не всегда готовы придерживаться этой тактики, предпочитая рассуждать об общих вещах, не обременяя себя историческими и источниковедческими подробностями.

Настоящий Тест призван в какой-то мере содействовать исправлению ситуации, вооружив студентов чётким вопросником по философским источникам, позволяющим им быстро и эффективно осуществлять самоконтроль знаний.

В соответствии со структурой Теста предлагается:

а) установить из числа трёх названных мыслителей автора философского трактата;

б) ответить на два или три вопроса, связанных с деятельностью указанных мыслителей или с содержанием источника.

Например:

0. «276 заметок по физике и корпускулярной философии» (1741–1743) – Н. Н. Поповский  
– И. И. Шувалов  
– М. В. Ломоносов
- Согласно мнению автора, метод философствования, опирающийся на атомы:
- а) ничего не говорит о происхождении вещей;
  - б) отвергает Бога-творца;
  - в) объясняет сущность материи и движения и одновременно свидетельствует о существовании всемогущего двигателя
- В каком сочинении автор «Заметок...» впервые формулирует закон сохранения материи и движения:
- а) «Слово о пользе химии»;
  - б) «Письмо к Л. Эйлеру»;
  - в) «Размышления о причине теплоты и холода»

Ответы на вопросы Теста даны в конце раздела.

1. «Слово о Законе и Благодати» (1051) – Нестор Летописец  
– митрополит Никифор  
– митрополит Иларион  
– Метафора Закона и Благодати как антитеза:  
а) Кормчей книги и Русской правды;  
б) Ветхого и Нового заветов;  
в) Повести временных лет и Сказания о Дракуле  
– Кто из названных древнерусских книжников составил «Житие Феодосия Печерского»?
2. «Триады в защиту священнобезмолствующих» (сер. XIV в.) – Филофей Коккин  
– Григорий Назианзин  
– Григорий Палама  
– Историческое определение священнобезмолствующих:  
а) кармелиты;  
б) стригольники;  
в) исихасты  
– Кто из указанных богословов принадлежит к каппадокийцам?
3. «Предание ученикам» (1503) – Вассиан Патрикеев  
– Нил Сорский  
– Максим Грек  
– Идеальный вдохновитель автора:  
а) Симеон Новый Богослов;  
б) Григорий Синаит;  
в) Давид Дисипат  
– Светское имя Максима Грека:  
а) Григорий Писида;  
б) Михаил Триволис;  
в) Никифор Григора
4. «Просветитель, или обличение ереси жидовствующих» (1506) – Пафнутий Боровский  
– Иосиф Волоцкий  
– Артемий Троицкий  
– Верующий в Христа обязан:  
а) делать всё, что делал он;  
б) делать и то, чего он не делал;  
в) воздерживаться от всякого действия  
– Светское имя автора трактата:  
а) Вассиан Патрикеев;  
б) Иван Пересветов;  
в) Иван Санин  
– Кто из этих мыслителей является идеологом нестяжательства?

5. «Истины показание к вопросившим о новом учении» (1566) – Филофей Псковский  
– Зиновий Отенский  
– Ермолай Еразм  
– Создателем «нового учения» является:  
а) дьякон Карп;  
б) Феодосий Косой;  
в) Фёдор Курицын  
– Кому из названных мыслителей принадлежит теория «Москва – Третий Рим»?
6. «Вертоград Многоцветный» (1678) – Сильвестр Медведев  
– Симеон Полоцкий  
– Карион Истомина  
– Условием совершенствования людей является:  
а) вера в церковное учение;  
б) подражание правителю;  
в) главенство личного начала  
– С кем из идеологов старообрядчества полемизирует автор:  
а) Иван Неронов;  
б) протопоп Аввакум;  
в) дьякон Фёдор  
– Кто из предполагаемых авторов трактата был казнён по обвинению в государственной измене?
7. «Камень веры» (1718) – Феофилакт Лопатинский  
– Феофан Прокопович  
– Стефан Яворский  
– Какое направление западного христианства критикует автор:  
а) католицизм;  
б) протестантизм;  
в) арианнизм  
– Кто из оставшихся двух мыслителей и в каком году опубликовал данный трактат?  
а) 1721;  
б) 1728;  
в) 1850
8. «Разговор двух приятелей о пользе науки и училищах» (1733) – В. Н. Татищев  
– Д. К. Кантемир  
– А. Д. Кантемир  
– «Главная» наука:  
а) познание Бога;  
б) обретение навыков разумной жизни;  
в) самопознание

- Третий этап всемирного умопросвещения определяет:  
а) создание паровой машины;  
б) изобретение книгопечатания;  
в) открытие закона всемирного тяготения
9. *«Знания, касающиеся вообще до философии, для пользы тех, кто о сей материи чужестранных книг читать не могут»* (1751) – Д. Г. Аничков  
– Г. Н. Теплов  
– Я. П. Козельский
- Под влиянием какого немецкого философа написан трактат:  
а) Г. Лейбниц;  
б) Х. Вольф;  
в) И. Кант
- Авторское определение философии:  
а) наука такая, в которой через разум наш и заключения от известных вещей познаем неизвестные;  
б) наука всего возможного, поколику оно сбыться может;  
в) способ, как нам с разумом нашим поступать надлежит
10. *«Наказ Комиссии о составлении проекта нового Уложения»* (1766–1768) – Екатерина I  
– Елизавета Петровна  
– Екатерина II
- Сколько параграфов содержит «Наказ»:  
а) 212;  
б) 381;  
в) 526
- Определение статуса России:  
а) азиатская деспотия;  
б) европейская держава;  
в) конституционная монархия
- При какой императрице был открыт Московский университет?
11. *«О человеке, о его смертности и бессмертии»* (1792) – В. Н. Татищев  
– А. Н. Радищев  
– Н. И. Новиков
- Основа склонности людей к общественной жизни:  
а) хозяйственная деятельность;  
б) различие полов;  
в) потребность в самосохранении
- Отношение Бога к человеку:  
а) награждает;  
б) наказывает;  
в) учреждает порядок и законы бытия

12. *«Картина человека»* (1834) – А. И. Галич  
– П. С. Авсенов  
– В. Д. Кудрявцев-Платонов
- На мировоззрение автора оказал влияние философ:  
а) И. Кант;  
б) Л. Фейербах;  
в) Ф. Шеллинг
- Выражением сущности души служит:  
а) вера;  
б) познание;  
в) интуиция
13. *«Философические письма»* (1836) – Я. П. Козельский  
– А. П. Куницын  
– П. Я. Чаадаев
- Сколько всего писем в трактате:  
а) 3;  
б) 8;  
в) 12
- Кто ещё опубликовал произведение под таким же названием:  
а) Н. В. Шелгунов;  
б) Н. Г. Чернышевский;  
в) П. Л. Лавров
14. *«Письма об изучении природы»* (1845) – Н. М. Карамзин  
– А. И. Герцен  
– П. Л. Лавров
- Название 8-й главы трактата:  
а) «Сенсуализм»;  
б) «Позитивизм»;  
в) «Реализм»
- Кому из двух оставшихся авторов принадлежат  
1) *«Письма русского путешественника»*;  
2) *«Исторические письма»*
15. *«Письмо Н.В.Гоголю»* (1847) – Н. А. Добролюбов  
– Н. Г. Чернышевский  
– В. Г. Белинский
- По поводу какого произведения Гоголя написано это письмо?  
а) *«Авторская исповедь»*;  
б) *«Размышления о Божественной литургии»*;  
в) *«Выбранные места из переписки с друзьями»*
- В чём состоит подвиг Христа:  
а) возвестил людям учение о свободе, равенстве и братстве;  
б) в спасении человечества;  
в) в проповеди любви

16. «Записка о внутреннем состоянии России» (1855) – Ю. Ф. Самарин  
– К. С. Аксаков  
– К. П. Победоносцев
- Правильное устройство России:
- а) неограниченная монархия – полная нравственная свобода народа;
  - б) ограниченная монархия – полная нравственная свобода народа;
  - в) ограниченная монархия – полная нравственная и политическая свобода народа
- Кто составил «Московский сборник» – манифест русского политического консерватизма?
17. «О необходимости и возможности новых начал для философии» (1856) – Ю. Ф. Самарин  
– К. С. Аксаков  
– И. В. Киреевский
- Какое направление русской философии представляют названные мыслители:
- а) западничество;
  - б) народничество;
  - в) славянофильство
- Философский авторитет автора статьи:
- а) Г. Лейбниц;
  - б) И. Кант;
  - в) Ф. Шеллинг
- Кому из названных русских философов принадлежат статьи:
- 1) «О народности в науке»;
  - 2) «О русском воззрении»
18. «Антропологический принцип в философии» (1860) – Д. И. Писарев  
– М. А. Бакунин  
– Н. Г. Чернышевский
- Основной принцип философии:
- а) эклектичность;
  - б) идеологизм;
  - в) партийность
- Какой философ побудил автора к написанию трактата:
- а) П. Л. Лавров;
  - б) В. С. Соловьёв;
  - в) П. Д. Юркевич
19. «Церковь одна» (1864) – Ф. Ф. Голубинский  
– А. С. Хомяков  
– С. С. Уваров

- Протестантизм, по мнению автора, это:
- а) акт религиозного протеста;
  - б) свобода богословского исследования;
  - в) сомнение в существующем церковном догмате
- Кто из числа названных мыслителей является создателем формулы официальной народности?
20. «Записки из подполья» (1864) – Ф. М. Достоевский  
– Н. Г. Чернышевский  
– Н. А. Добролюбов
- Какой общественный «тип» представляет «подполье»:
- а) униженные и оскорблённые;
  - б) атеистическая интеллигенция;
  - в) философствующие личности
- Кто в романе служит объектом скрытой полемики:
- а) А. Д. Градовский;
  - б) Н. Г. Чернышевский;
  - в) Н. А. Добролюбов
21. «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к романогерманскому» (1869) – Н. Н. Страхов  
– М. В. Бугашев  
– Петрашевич  
– Н. Я. Данилевский
- Славянский культурно-исторический тип:
- а) архаический;
  - б) многоосновный;
  - в) урбанистический
- Кем из приведённых мыслителей написана книга «Борьба с Западом в нашей литературе»?
22. «Государственность и анархия» (1873) – П. А. Кропоткин  
– М. А. Бакунин  
– П. Н. Ткачев
- Сущность государства:
- а) идеократия;
  - б) централизация;
  - в) консолидация
- Кто из этих идеологов народничества оказал наибольшее влияние на теорию и практику большевизма?
23. «Византизм и славянство» (1873) – А. П. Щапов  
– К. Н. Леонтьев  
– М. О. Коялович

- Пределы долговечности государств:  
 а) от 500 до 800 лет;  
 б) от 1000 до 1200 лет;  
 в) от 1500 до 3000 лет
- Кому из названных мыслителей принадлежат сочинения:  
 1) «Социально-педагогические условия умственного развития русского народа»;  
 2) «История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям»
24. «Кризис западной философии (Против позитивистов)» – Е. Н. Трубецкой  
 – В. С. Соловьёв  
 (1874) – Л. М. Лопатин
- С именем какого философа автор связывает возрождение западно-европейской философии:  
 а) О. Конт;  
 б) Э. Гартман;  
 в) И. Петцольд
- Какое направление философии признаётся им результатом «односторонности» гегелевской системы:  
 а) сенсуализм;  
 б) эмпиризм;  
 в) рационализм
25. «Вопросы философии и психологии» – 1833–1856  
 – 1889–1918  
 (годы издания) – 1924–1944
- Сколько выпущено номеров:  
 а) 38;  
 б) 144;  
 в) 74
- Первый редактор журнала:  
 а) Л. М. Лопатин;  
 б) Н. Я. Грот;  
 в) С. Н. Трубецкой
26. «Ответ на определение Синода от 20–22 февраля 1901 г. и на полученные мною по этому поводу письма» – В. С. Соловьёв  
 – Н. А. Бердяев  
 (1901) – Л. Н. Толстой
- Вера в Христа как в Бога есть:  
 а) необходимое условие спасения;  
 б) величайшее кощунство;  
 в) основа нравственности и праведной жизни

- Понятие Бога:  
 а) Абсолют;  
 б) Дух;  
 в) Верховное Существо
27. «Обоснование интуитивизма» – С. И. Поварнин  
 (1904) – Н. О. Лосский  
 – С. А. Алексеев
- Какое направление в русской философии признаётся автором «наиболее развитым и оригинальным»:  
 а) имманентизм;  
 б) эмпириокритицизм;  
 в) мистический рационализм
- Кто направил в марте 1939 г. письмо в ЦК ВКП(б) с предложением возобновить преподавание логики в советских вузах?
28. «Апофеоз беспочвенности (Опыт адогматического мышления)» – Л. И. Шестов  
 (1906) – Л. П. Карсавин  
 – С. Л. Франк
- Форма трактата:  
 а) диалогическая;  
 б) афористическая;  
 в) монологическая
- Философский учитель автора:  
 а) Ф. Ницше;  
 б) С. Кьеркегор;  
 в) Н. Гартман
29. «Философия общего дела» – В. А. Кожевников  
 (1906–1913) – Н. Ф. Фёдоров  
 – М. М. Пришвин
- Каким термином автор обозначает своё нравственное учение:  
 а) панморализм;  
 б) имморализм;  
 в) супраморализм
- Проповедуемый им принцип: *amor fati* или *odium fati*?
- Кто из немецких философов подвергается при этом критике:  
 а) Э. Гуссерль;  
 б) Ф. Ницше;  
 в) Р. Авенариус
30. «Материализм и эмпириокритицизм» – Г. В. Плеханов  
 (1908) – В. И. Ленин  
 – Н. И. Бухарин



- Против какой «реакционной философии» направлена работа:  
 а) эмпириомонизм;  
 б) легальный марксизм;  
 в) интуитивизм
- «Единственное» свойство материи, с признанием которого связан философский материализм:  
 а) быть объективной реальностью;  
 б) состоять из атомов;  
 в) обладать пространственными характеристиками
31. «Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции» – 1906  
 – 1909  
 (год издания) – 1917  
 – Автор статьи «Философская истина и интеллигентская правда»:  
 а) С. Л. Франк;  
 б) Н. А. Бердяев;  
 в) П. Б. Струве
- Представленное им направление русской философии:  
 а) имманентизм;  
 б) идеал-реализм;  
 в) солипсизм
32. «Вера и наука» (1910) – П. С. Юшкевич  
 – А. А. Богданов  
 – А. В. Луначарский
- Предмет критики:  
 а) Н. О. Лосский «Умозрение как метод философии»;  
 б) Г. В. Плеханов «Materialism militants»;  
 в) В. И. Ленин «Материализм и эмпириокритицизм»
- Абсолютная истина:  
 а) существует;  
 б) в принципе невозможна;  
 в) достижима по мере развития естествознания
33. «Явление и смысл» (1914) – М. О. Грузенберг  
 – В. Э. Сеземан  
 – Г. Г. Шпет
- К какому направлению философии примыкает автор трактата:  
 а) ницшеанство;  
 б) гуссерлианство;  
 в) махизм
- Кому из названных мыслителей принадлежат «Очерки по истории русской философии»?

34. «Столп и утверждение истины» (1914) – Ф. А. Голубинский  
 – П. А. Флоренский  
 – В. И. Несмелов
- Принцип в гносеологическом разделе трактата:  
 а) априоризм;  
 б) антиномизм;  
 в) сенсуализм
- Как познаётся истина:  
 а) доказывается;  
 б) показывается;  
 в) формулируется
35. «Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека» (1918) – Н. Г. Дебольский  
 – И. А. Ильин  
 – Б. Н. Чичерин
- Основная заслуга Гегеля:  
 а) разработка диалектической методологии;  
 б) интуитивистское обоснование диалектики;  
 в) рационально-монистическое системотворчество
- Кому из названных авторов принадлежат сочинения:  
 1) «Наука и религия»;  
 2) «Философия феноменального формализма»
36. «Европа и человечество» (1920) – П. Н. Савицкий  
 – Л. П. Карсавин  
 – Н. С. Трубецкой
- Какое идейное движение представлял автор трактата:  
 а) новгородство;  
 б) евразийство;  
 в) сменовеховство
- Его определение космополитизма:  
 а) антихристианская идеология, отрицающая государственный и национальный суверенитет;  
 б) общероманогерманский шовинизм;  
 в) идеология мирового гражданства
37. «К философии поступка» (1920-е) – В. В. Библихин  
 – М. М. Бахтин  
 – А. А. Любищев
- Условие ответственности поступка:  
 а) субъективный интерес;  
 б) не-алиби в бытии;  
 в) диалог
- Автор говорит о незавершённости бытия в сочинении:

- а) «Эстетика словесного творчества»;
- б) «Проблемы поэтики Достоевского»;
- в) «Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса»

38. «В Каноссу» (1921) – Ю. В. Ключников  
– Н. В. Устрялов  
– С. С. Чахотин

– В каком сборнике опубликована эта статья:

- а) «Смена веж»;
- б) «Интеллигенция в России»;
- в) «Из глубины»

– Смысл выражения «Каносса»:

- а) сельская община;
- б) монастырь;
- в) крестьянское поселение

39. «Тектология» (1922) – П. С. Юшкевич  
– А. В. Луначарский  
– А. А. Богданов

– Смысл термина «тектология»:

- а) всеобщая организационная наука;
- б) философия культуры;
- в) теория художественного текста

– Какое культурное движение возглавлял автор:

- а) РАПП;
- б) Пролеткульт;
- в) ВОАПП

40. «Доминанта как рабочий принцип нервных центров» (1923) – Н. Е. Введенский  
– А. А. Ухтомский  
– И. П. Павлов

– Литературная иллюстрация принципа доминанты:

- а) Анна Каренина;
- б) Наташа Ростова;
- в) Элен Безухова

– Кто из указанных мыслителей ввёл термин «истертиозис»?

41. «Монизм Вселенной» (1925) – К. Э. Циолковский  
– Г. В. Плеханов  
– А. Ф. Можайский

– Основной принцип статьи:

- а) чувственный субъективизм;
- б) панпсихизм;
- в) рациональный детерминизм

– Для совершенствования человечества необходимо:

- а) пресечение автогонии;
- б) регуляция природы;
- в) личностный аскетизм

42. «О назначении человека» (1931) – Н. А. Бердяев  
– А. В. Луначарский  
– В. И. Иванов

– Полное название работы:

- а) Опыт оправдания человека;
- б) Опыт эсхатологической метафизики;
- в) Опыт парадоксальной этики

– Принцип объяснения свободы:

- а) Übermensch;
- б) Ungrund;
- в) Untergrund

43. «Предполагаемое государственное устройство в будущем» (1933) – П. А. Флоренский  
– А. Д. Сахаров  
– А. И. Солженицын

– Прогресс общества определяет:

- а) личность;
- б) гений;
- в) народ

– Отношение к демократии:

- а) необходима для совершенствования человечества;
- б) вредна для общества;
- в) допустима при наличии соответствующих условий

44. «Спор о Софии» (1934) – Иоанн Мейендорф  
– Александр Шмеман  
– Владимир Лосский

– Кто обвиняется в уклонении от церковного учения:

- а) Л. П. Карсавин;
- б) П. А. Флоренский;
- в) С. Н. Булгаков

– Кому из этих мыслителей принадлежит историко-богословское исследование «Жизнь и труды святителя Григория Паламы»?

45. «Непостижимое» (1938) – С. Л. Франк  
– Д. С. Мережковский  
– Н. О. Лосский

– Условие предметного знания:

- а) субъект-объектная картина мира;

- б) непосредственное созерцание металогического образа бытия;  
в) опредмечивание сущего
- Формула «умудренного неведения»:  
а) «ни то, ни другое»;  
б) «и то и другое»;  
в) антиномистический монодуализм
46. «Пути русского богословия» (1939) – А. В. Карташов  
– Г. В. Флоровский  
– П. А. Флоренский
- В какой главе данного сочинения говорится о становлении русской философии?  
а) 2;  
б) 6;  
в) 9
- Время зарождения русского секуляризма:  
а) XVII в.;  
б) XVIII в.;  
в) XIX в.
47. «Что такое слово?» (1953) – А. Ф. Лосев  
– С. Н. Булгаков  
– схимонах Иларион
- Специфический признак слова:  
а) звуковая масса;  
б) орудие мысли;  
в) первоэлемент мысли и речи
- Какое церковно-монашеское движение стимулировало лингвофилософские искания автора:  
а) исихазм;  
б) имяславчество;  
в) богомилство
- Кому из троих авторов принадлежит трактат «На горах Кавказа»?
48. «Вечное в русской философии» (1955) – Г. П. Федотов  
– Б. П. Вышеславцев  
– Ф. А. Степун
- Русская философия:  
а) самобытно-национальное творчество;  
б) национальный способ переживания общефилософских идей;  
в) индивидуальное системотворчество

– Кто из упомянутых авторов написал статью «Сталинокрапия»?

49. «Научная мысль как планетное явление» (1977) – В. И. Вернадский  
– К. Э. Циолковский  
– Л. А. Чижевский
- Ключевое понятие «космической философии»:  
а) биосфера;  
б) ноосфера;  
в) пневмосфера
- Какая философия должна определить будущее развитие науки:  
а) арабская;  
б) русская;  
в) индийская
50. «Приближающие размышления между тремя лицами о модальной методологии и сумме метафизик» (1980) – Ю. М. Лотман  
– Т. И. Ойзерман  
– Д. Б. Зильберман
- Название авторской концепции:  
а) обсервационная психология;  
б) корреляционная пневматология;  
в) суммативная метафизика
- На примере какого индийского текста раскрывается содержание модальной методологии:  
а) Карнапарва;  
б) Тевиджасутта;  
в) Тарка-Санграха
- Кем из названных мыслителей была создана теория семиосферы?

#### Ответы на вопросы Теста

- |     |  |     |                                    |     |                               |
|-----|--|-----|------------------------------------|-----|-------------------------------|
| 0.  | Ломоносов; в; б                              | 14. | Герцен; в; Карамзин; Лавров        | 32. | Богданов; в; б                |
| 1.  | Иларион; б; Нестор Летописец                 | 15. | Белинский; в; а                    | 33. | Шпет; б; Шпет                 |
| 2.  | Григорий Палама; в; Григорий Назианзин       | 16. | Аксаков; а; Победоносцев           | 34. | Флоренский; б; б              |
| 3.  | Нил Сорский; б; б                            | 17. | Киреевский; в; в; Самарин; Аксаков | 35. | Ильин; б; Чичерин; Дебольский |
| 4.  | Иосиф Волоцкий; б; в; Василий Патрикеев      | 18. | Чернышевский; в; а                 | 36. | Трубецкой; б; б               |
| 5.  | Зиновий Отенский; б; Филофей Псковский       | 19. | Хомяков; в; Уваров                 | 37. | Бахтин; б; б                  |
| 6.  | Симеон Полоцкий; б; б; Сильвестр Мелведев    | 20. | Достоевский; б; б                  | 38. | Чахотин; а; б                 |
| 7.  | Стефан Яворский; б; Феофилакт Лопатинский; б | 21. | Данилевский; б; Страхов            | 39. | Богданов; а; б                |
| 8.  | Татищев; в; б                                | 22. | Бакунин; б; Ткачев                 | 40. | Ухтомский; б; Введенский      |
| 9.  | Теплов; б; а                                 | 23. | Леонтьев; б; Шапов; Коялович       | 41. | Циолковский; б; а             |
| 10. | Екатерина II; в; б; Елизавета                | 24. | Соловьёв; б; б                     | 42. | Бердяев; в; б                 |
| 11. | Радищев; б; в                                | 25. | 1889–1918; б; б                    | 43. | Флоренский; б; б              |
| 12. | Галич; в; б                                  | 26. | Толстой; б; б                      | 44. | Лосский; в; Мейендорф         |
| 13. | Чаадаев; б; б                                | 27. | Лосский; в; Поварнин               | 45. | Франк; б; в                   |
|     |  | 28. | Шестов; б; а                       | 46. | Флоровский; б; б              |
|     |  | 29. | Фёдоров; в; odium fati; б          | 47. | Булгаков; в; б; Иларион       |
|     |  | 30. | Ленин; а; а                        | 48. | Вышеславцев; б; Федотов       |
|     |  | 31. | 1909; б; б                         | 49. | Вернадский; б; в              |
|     |  |     |                                    | 50. | Зильберман; а; б; Лотман      |

## V. КРАТКАЯ ХРОНОЛОГИЯ ОСНОВНЫХ СОБЫТИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ

### Раздел первый

- 325 – Первый Вселенский (Никейский) собор христианской церкви: а) провозглашение христианства государственной религией; б) принятие Символа веры; в) осуждение арианства.
- 381 – Второй Вселенский (Константинопольский) собор: утверждение окончательной редакции Символа веры («Верую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым. И во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единородного, иже от Отца рожденного прежде всех век, Бога истинна от Бога истинна, рождена, не сотворена, единосущна Отцу, Им же вся быша. Нас ради человек и нашего ради спасения шедшего с небес и воплотившагося от Духа Свята и Мари и Девы и вочеловечшася. Распятого же за ны при Понтийстем Пилате и страдавша и погребена. И воскресшаго в третий день по писанием. И восшедшаго на небеса и седяша одесную Отца. И паки грядущаго со славою судити живым и мертвым. Его же царствию не будет конца. И в Духа Святаго, Господа животворящаго, иже от Отца исходящаго, иже со Отцем и Сыном споклоняема и славима, гаголавшаго пророки. Во едину святую, соборную и апостольскую Церковь. Исповедую едино крещение во оставление грехов. Чаю воскресения мертвых и жизни будущаго века. Аминь!»). Западное христианство, начиная с IX в., вводит в Символ веры догмат о *филиокве*, т. е. исхождении Святого Духа «и от Сына». Это послужило причиной разделения христианства на православие и католицизм в 1054 г.
- 787 – Седьмой Вселенский (Никейский) собор: утверждение иконопочитания.
- 862 – Создание славянской письменности солунскими братьями Кириллом (Константином) и Мефодием.
- 980 – Языческая реформа князя Владимира Святославича: попытка установления культа варяжского дружинного бога Перуна.
- 986 – «Речь философа» (Повесть временных лет): анонимное сочинение византийского Миссионера, содержит «вопрошания» князя Владимира Святославича.
- 988 – Крещение Руси по византийскому обряду: а) признание примата светской власти над духовной; б) право богослужения на национальных языках.
- 1015 – Кончина киевского князя Владимира Святославича.
- 1051 – Иларион Киевский. «Слово о Законе и Благодати»: торжественная проповедь по случаю завершения князем Ярославом Мудрым строительства храма святой Софии в Киеве.
- 1074 – Кончина Феодосия Печерского, зачинателя антилатинской полемики в древнерусском православии.
- 1096 – «Поучение Владимира Мономаха»: нравоучительное сочинение; ответом на него явилось «Послание Владимиру Мономаху о посто» митрополита-грека Никифора.
- 1110 – Монах Киево-Печерской обители Нестор завершает работу над составлением «Повести временных лет» – первого древнерусского летописного свода.
- 1119 – Перевод византийского флорилегия (сборника афоризмов) «Пчелла», содержащего более 2500 цитат и выдержек из Евангелия, Апостола, святоотеческой литературы, а также высказываний древнегреческих и римских философов, поэтов, историков и политических деятелей.
- 1147 – Митрополит Климент Смолятич. «Послания пресвитеру Фоме»: о необходимости разумного толкования Св. писания.
- 1182 – Кончина Кирилла Туровского, «русского Златоуста», составителя многочисленных слов, поучений, молитв.
- 1371 – Инок Исая переводит на русский язык корпус сочинений, поданных именем Дионисия Ареопагита с толкованиями Максима Исповедника.
- 1375 – Казнь новгородского еретика-стригольника Карпа и двух его сподвижников – Микиты и «третье человека его», имя которого осталось неизвестным.
- 1380 – Куликовская битва; начало московского «собирания» Руси.
- 1439 – Флорентийская уния: а) попытка религиозного сближения Константинополя и Рима; б) изгнание из Руси митрополита Исидора за поддержку унии.
- 1453 – Завоевание Константинополя турками-сельджуками.
- 1490 – Суд над еретиками-жидовствующими.
- 1492 – Наступление «конца света», согласно расчётам церковных пасхалий.
- 1494 – Появление *Геннадиевской Библии* (так названа по имени инициатора составления первого русского свода Священного писания новгородского архиепископа Геннадия).
- 1500 – Кончина Фёдора Васильевича Курицина, посольского дьяка Ивана III, еретика-просветителя, автора «Сказания о Дракуле воеводе».
- 1503 – Московский церковный собор, размежевавший русское монашество на *иосифлян* и *нестяжателей*.
- 1506 – Иосиф Волоцкий. «Просветитель, или Обличение ереси жидовствующих».

- 1507 – Переход Иосифа Волоцкого из-под удельной юрисдикции под «московское государство».
- 1508 – Кончина главы нестяжателей Нила Сорского; основное сочинение – «*Предание о жительстве скитском*».
- 1515 – Кончина Иосифа Волоцкого.
- 1518 – Приезд в Москву афонского монаха Максима Грека (светское имя Михаил Триволис). В 1520 г. по подозрению в шпионстве в пользу Турции подвергается монастырскому заключению, в котором остаётся до конца жизни (1556). Оставил обширное литературное наследие, насчитывающее более 120 произведений богословского, философского и публицистического плана.
- 1521 – Псковский монах Филофей в послании к Василию III формулирует теорию «*Москва – третий Рим*».
- 1531 – Судное дело Васиана Патрикеева, публициста-нестяжателя, ученика Нила Сорского.
- 1541 – Новгородский кружок просветителей-книжников во главе с архиепископом Макарием (с 1542 г. – митрополит Московский и всея Руси) подготовил первую редакцию *Великих Миней Четых* – свода агиографических текстов в 12-ти больших рукописных томах общим объёмом в тринадцать тысяч листов.
- 1547 – Венчание на царство Ивана Грозного.
- 1549 – 8 сентября, в день рождения Богородицы, Иван Семёнович Пересветов, подаёт Ивану Грозному челобитную с просьбой оказать ему содействие в устройстве мастерской по изготовлению македонских щитов; к ней он прилагает свои философско-публицистические трактаты «*Сказание о Магмете-салтане*», «*Сказание о Петре, воеводе Волоском*» и др.
- 1551 – С благословения митрополита Макария Иван Грозный созывает земский собор для обсуждения государственных и церковных дел. По официальному документу, состоящему из ста глав, собор именуется Стоглавым.
- 1553 – Ближайший сотрудник молодого Ивана Грозного протопоп придворного Благовещенского собора в Кремле Сильвестр создаёт первую редакцию «*Домостроя*» – основного нравственно-назидательного трактата русского средневековья.
- 1558 – Инок Новгородского Отенского монастыря Зиновий подготовил сочинение под названием «*Послание многословное*», содержащее критический разбор религиозно-философских воззрений крупнейшего древнерусского ересиарха Феодосия Косого.
- 1564 – Начало переписки Ивана Грозного с Андреем Курбским: два письма царя и три князя. Последнее письмо Курбского датируется 1578 г.
- 1566 – Зиновий Отенский завершает работу над новым трактатом «*Истины показание к вопросившим о новом учении*», также посвя-

- щённом критике Феодосия Косого.
- 1581 – Издание *Острожской Библии*; за основу была взята Геннадиевская Библия. В свою очередь Острожская Библия была использована Епифанием Славинецким при подготовке первого печатного издания русской Библии 1663 г.
- 1632 – Учреждение Киево-Могилянской академии (в 1817 г. преобразована в Киевскую духовную академию); лекции читались на латинском языке, в настоящее время сохранилось 172 профессорских курса по философии и 127 курсов по риторике.
- 1649 – «*Соборное Уложение*» царя Алексея Михайловича.
- 1652 – Избрание Никона патриархом Московским и всея Руси; начало церковного раскола.
- 1654 – Присоединение Украины к России.
- 1663 – Юрий Крижанич. «*Политика*»: Россия должна стать просвещённым государством и возглавить объединение славянского мира.
- 1664 – По приглашению царя Алексея Михайловича в Москву приезжает Симеон Полоцкий: а) занимается обучением царских детей, в том числе малолетнего Петра; б) составляет учёные стихотворные своды «*Вертоград многоцветный*», «*Рифмологийон*» и др.
- 1682 – 14 апреля в Пустозерске сожжен в срубе протопоп Аввакум Петров вместе со своими своими «соузниками» дьяконом Фёдором, иноком Епифанием и священником Лазарем.
- 1685 – Открытие в Москве Славяно-греко-латинской академии; первыми профессорами были греки Иоанникий и Софроний Лихуды, прибывшие из Италии, где они обучались в Падуанском университете.
- 1701 – Кончина патриарха Адриана; назначение местоблюстителем патриаршего престола Стефана Яворского.
- 1711 – «*Ответ Софрония Лихуда*»: опровержение философских взглядов Стефана Яворского.
- 1714 – Церковное осуждение ереси Дмитрия Тверитинова.
- 1721 – 1) Феофан Прокопович. «*Духовный регламент*»;  
2) Указ Петра I об упразднении патриаршества и учреждении Святейшего правительствующего синода.

#### Раздел второй

- 1724 – Создание Петербургской академии наук. Первые академики – иностранные учёные: профессора математики Я. Герман, Х. Гольдбах, И. Бернулли, профессор физиологии (затем математики) Д. Бернулли, профессор физики Г. Бильфингер, профессор астрономии Ж. Делиль, профессор ботаники И. Буксбаум, профессор медицины И. Дювернуа, профессор химии М. Бюргер, профессор греческих и римских древностей Г. Байер, профессор

- юриспруденции И. Бекенштейн, профессор элоквенции и церковной истории И. Коль, профессор логики и метафизики Х. Мартини, профессор нравоучительной философии Х. Гросс. 20 ноября 1725 г. первым президентом Академии назначается лейб-медик императорского двора Л. Блюментрост.
- 1728 – Профессор Славяно-греко-латинской академии Феофилакт Лопатинский издаёт *«Камень веры»* Стефана Яворского.
- 1733 – В. Н. Татищев. *«Разговор дву приятелей о пользе науки и училищах»*.
- 1748 – М. В. Ломоносов в письме к Л. Эйлеру формулирует закон сохранения материи и движения.
- 1751 – Г. Н. Теплов. *«Знания, касающиеся вообще до философии, для пользы тех, которые о сей материи чужестранных книг читать не могут»*.
- 1755 – Открытие Московского университета; на торжественном заседании ректором университетской гимназии Н. Н. Поповским произносится *«Речь, говоренная в начати философических лекций при Московском университете»*.
- 1764 – Секуляризация монастырских земель.
- 1767 – *«Наказ»* Екатерины II.
- 1768 – 1) С. Е. Десницкий. *«Представление о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи»*;  
2) Я. П. Козельский. *«Философические предложения»*.
- 1769 – На русском и латинском языках печатается магистерская диссертация Д. С. Аничкова *«Рассуждение из натурального богословия о начале и происшествии натурального богопочитания»*.
- 1784 – Ода Г. Р. Державина *«Бог»*.
- 1788 – И. Н. Болтин. *«Примечания на Историю древняя и нынешняя России г. Леклерка»*. (Николай-Габриэль Леклерк. Естественная, нравственная, гражданская и политическая история древней и новой России. Вышла во Франции в 1783 г.).
- 1792 – А. Н. Радищев. *«О человеке, о его смертности и бессмертии»*: написана в Сибири, в Илимском остроге, где автор отбывал десятилетнюю ссылку за издание *«Путешествия из Петербурга в Москву»*.
- 1805 – 1) В Петербурге выходит книга Д. М. Велланского *«Пролозия к медицине как основательной науке»*, в которой нашли отражение шеллингианские идеи;  
2) В журнале «Северный вестник» (№№ 8, 9) публикуются *«Письма о критической философии»* профессора Казанского университета А. И. Лубкина, направленные против кантовской трактовки пространства и времени.
- 1811 – Н. М. Карамзин составляет для императора Александра I *«За-*

- писку о древней и новой России в её политическом и культурном отношениях»*.
- 1812 – С целью усиления влияния православия в обществе, а также в связи с возрастанием отступничества среди новокрещённых народов России образовано Библейское общество. До 1821 г. оно выпустило сто двадцать девять изданий как полного текста Библии, так и отдельных её частей на 29 языках, в том числе персидском, татарском, мордовском, марийском, чувашском и т. д.
- 1813 – Профессор Харьковского университета Иоганн Шад публикует в переводе на русский язык свой трактат *«Яснейшее изложение, в чём состоит существенная сила новейшей философии Фихте»*.
- 1825 – 14 декабря состоялось политическое выступление первых русских дворянских революционеров на Сенатской площади Петербурга. Идеологические воззрения декабристов изложены в *«Русской правде»* П. И. Пестеля и в *«Проекте Конституции»* Н. М. Муравьёва.
- 1830 – Будущий идеолог славянофильства И. В. Киреевский слушает в Берлинском университете лекции по философии Гегеля.
- 1832 – 1) И. В. Киреевский издаёт в Москве журнал «Европеец»; по выходе третьего номера последовал цензурный запрет;  
2) Назначенный на должность товарища министра народного просвещения граф С. С. Уваров провозглашает формулу триединства *«православия, самодержавия и народности»*, ставшую основой официальной идеологии в России.
- 1833 – Ф. Ф. Сидонский. *«Введение в науку философии»*: а) присуждена полная Демидовская премия Петербургской академии наук; б) повлекла увольнение автора из Петербургской духовной академии.
- 1834 – А. И. Галич. *«Картина человека. Опыт наставительного чтения о предметах самопознания для всех образованных сословий»*.
- 1836 – П. Я. Чаадаев. *«Философическое письмо»*: а) напечатано в журнале «Телескоп» (№ 15), издававшемся Н. И. Надеждиным; б) вызвало неудовольствие Николая I, объявившего автора «сумасшедшим». Ответом на это стала его *«Апология сумасшедшего»*.
- 1839 – На очередной из «сред» в московском доме И. В. Киреевского с докладом *«О старом и новом»* выступил А.С. Хомяков. Киреевский откликнулся статьей *«В ответ А. С. Хомякову»*.
- 1840 – 1) Профессор Казанского университета архимандрит Гавриил (В. Н. Воскресенский) завершает работу над шеститомной *«Историей философии»*, последняя часть которой целиком посвящена русской философии;  
2) В журнале «Отечественные записки» (№ 4) печатается статья М. А. Бакунина *«О философии»*, содержащая одно из первых в

- России изложений системы Гегеля.
- 1845 – В «Отечественных записках» печатаются «Письма об изучении природы» А. И. Герцена.
- 1847 – 1) Находясь на лечении в Зальцбрунне, В. Г. Белинский пишет Н. В. Гоголю письмо с осуждением его «Выбранных мест из переписки с друзьями»;  
2) В первой книжке «Современника» за этот год помещается статья К. Д. Кавелина «Взгляд на юридический быт древней России», написанная по просьбе Белинского и ставшая первым обоснованным изложением антиславянофильской концепции русской истории.
- 1850 – Введение министром народного просвещения С. А. Ширинским-Шихматовым запрета на преподавание философии в университетах; аргумент: «Польза философии не доказана, а вред от неё возможен». Запрет просуществовал до 1863 г.
- 1855 – Славянофил К. С. Аксаков составляет на имя императора Александра II «Записку о внутреннем состоянии России».
- 1856 – Во второй книжке журнала «Русская беседа» печатается программная статья И. В. Киреевского «О необходимости и возможности новых начал для философии».
- 1860 – 1) Н. Г. Чернышевский. «Антропологический принцип в философии» («Современник». №№ 4-5);  
2) Критика взглядов Чернышевского в статье П. Д. Юркевича «Из истории человеческого духа» (Труды Киевской духовной академии. № 4).
- 1863 – 1) В собственном переводе и за свой счёт профессор Петербургской духовной академии В. Н. Карпов выпускает вторым изданием четырёхтомное собрание сочинений Платона (первое двухтомное издание вышло в 1841–1842 гг.);  
2) В «Медицинском вестнике» появляется трактат И. М. Сеченова «Рефлексы головного мозга», написанный в защиту философских взглядов Чернышевского;  
3) Выпускникам духовных семинарий разрешено поступать в университеты. Результат превзошел все ожидания: к 1875 г. среди студентов университетов страны 46 % составили бывшие семинаристы. Церковное ведомство, удручённое данным обстоятельством, добилось отмены этого правительственного постановления.
- 1869 – 1) 12 января в Петербургском университете М. И. Владиславлев защищает докторскую диссертацию на тему «Философия Плотина, основателя новоплатоновской школы»;  
2) В журнале «Заря» печатается работа Н. Я. Данилевского «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к романо-германскому».

- 1870 – 1) В Петербурге выходит книга А. П. Щапова «Социально-педагогические условия умственного развития русского народа»;  
2) В книжные магазины поступает отдельное издание «Исторических писем» П. Л. Лаврова, печатавшихся ранее в еженедельной газете «Неделя» за 1868 и 1869 гг.
- 1872 – 1) В Цюрихе П. Л. Лавров читает публичные лекции на тему «Роль славян в истории мысли»;  
2) Профессор Петербургского университета А. Д. Градовский выпускает историко-юридическое исследование «Современные воззрения на государство и национальность».
- 1874 – 1) 17 ноября на заседании Общества для пособия нуждающимся литераторам и учёным К. Д. Кавелин выступил с докладом «Философия и наука в Европе и у нас»;  
2) 24 ноября в Петербургском университете состоялась защита магистерской диссертации В. С. Соловьёва «Кризис западной философии (против позитивистов)».
- 1875 – К. Н. Леонтьев. «Византизм и славянство».
- 1877 – В народническом журнале «Дело» (№ 5) идеолог «русского коммунизма» П. Н. Ткачёв (под псевдонимом П. Никитин) печатает статью «О пользе философии», посвящая её обличению как философского мистицизма (Юркевич, Соловьёв, Кавелин), так и «молодящегося» позитивизма (Михайловский, Лесевич).
- 1878 – 1) Поездка Ф. М. Достоевского и В. С. Соловьёва в Оптину Пустынь к старцу Амвросию;  
2) В церковном журнале «Православное обозрение» в течении всего года печатается трактат В. С. Соловьёва «Чтения о Бого-человечестве».
- 1879 – 1) В журнале «Русский вестник» начинается публикация романа Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы»; отдельным изданием роман вышел в двух томах в Петербурге в декабре 1880 г. (на титульном листе обе книги помечены 1881 г.);  
2) Б. Н. Чичерин «Наука и религия».
- 1880 – 1) Л. Н. Толстой работает над «Критикой догматического богословия», в которой опровергается официальное церковное вероучение, выраженное в трудах митрополита Макария (М. П. Булгакова);  
2) В Петербургском университете состоялась защита докторской диссертации В. С. Соловьёва «Критика отвлечённых начал».
- 1882 – 21 июня Московский духовный цензурный комитет запрещает печатание «Исповеди» Л. Н. Толстого, поскольку она, как сказано в официальном документе, «приводит в сомнение важные истины веры и постановления православной церкви».
- 1884 – Л. Н. Толстой. «В чём моя вера?».
- 1885 – 1) М. О. Коялович. «История русского самосознания по истори-

ческим памятникам и научным сочинениям»;

2) Группа студентов Петербургского университета учреждает научное общество, названное Приютинским братством (по названию имени, которое они собирались приобрести в складчину). В него вошли В. И. Вернадский, И. М. Гревс, А. А. Корнилов, Ф. Ф. и С. Ф. Ольденбурги, Д. И. Шаховской – будущие светила российской науки.

- 1886 – 1) В бытность учителем Елецкой гимназии молодой В. В. Розанов издаёт объёмистый философский труд «*О понимании*», оставшийся незамеченным в профессиональной среде;  
2) Нижегородская журналистка А. Н. Шмидт посылает Иоанну Кронштадскому свой мистический трактат «*Третий Завет*»; опубликован вместе с письмом к ней В. С. Соловьёва в 1916 г. С. Н. Булгаковым (без указания его имени).
- 1889 – 1) В Париже на французском языке выходит книга Л. И. Мечникова «*Цивилизация и великие исторические реки*»; среди тех, кто откликнулся на неё, были В. С. Соловьёв, Г. В. Плеханов, П. Г. Виноградов;  
2) Начинает издаваться журнал «Вопросы философии и психологии». Редакторами журнала в разное время были Н. Я. Грот, С. Н. Трубецкой, Л. М. Лопатин. Просуществовал до 1918 г. Всего вышло 144 номера.
- 1892 – В Лейпциге на немецком языке выходит книга М. В. Безобразовой «*Рукописные материалы к истории философии в России*», докторская диссертация, защищённая ею годом раньше в Бернском университете.
- 1897 – 1) По инициативе М. В. Безобразовой учреждается Философское общество при Петербургском университете, которое почти четверть века возглавляет профессор А. И. Введенский; с 1921 г. вплоть до закрытия его большевиками в 1923 г., обществом руководит Э. Л. Радлов;  
2) В. С. Соловьёв. «*Оправдание добра*»: включает большую часть первого раздела его докторской диссертации.
- 1898 – 1) 31 января на первом заседании Философского общества А. И. Введенский произносит доклад «*Судьбы философии в России*»;  
2) В Казани выходит из печати первый том «*Науки о человеке*» профессора местной духовной академии В. И. Несмелова; второй том появляется только в 1903 г. Впоследствии трактат неоднократно переиздавался.
- 1901 – 1) Л. Н. Толстой. «*Ответ на определение Синода от 20–22 февраля и полученные мною по этому случаю письма*»;  
2) Начиная с этого года в течение трёх лет в Петербурге проходят Религиозно-философские собрания, объединявшие право-

славное духовенство и интеллигенцию.

- 1906 – 1) Л. И. Шестов. «*Апофеоз беспочвенности. Опыт адогматического мышления*»: оправдание иррационализма;  
2) А. В. Луначарский. «*Религия и социализм*» (том первый; второй выходит в 1906 г.): обоснование идеологии богостроительства;  
3) И. И. Лапшин защищает в Петербургском университете магистерскую диссертацию «*Законы мышления и формы познания*» (присуждается докторская степень);  
4) В г. Верный (ныне Алмата, респ. Казахстан) тиражом 480 экз. выходит первый том «*Философии общего дела*» Н. Ф. Фёдорова; второй том издаётся в Москве в 1913 г.;  
5) А. А. Богданов выпускает трёхтомное сочинение под названием «*Эмпириомонизм*», в котором он пытался «примирить Маркса с Махом».
- 1907 – 1) Схимонах Иларион в г. Баталпашинске издаёт книгу «*На горах Кавказа*», содержащую богословское обоснование движения афонского имяславчества;  
2) И. И. Мечников. «*Этюды оптимизма*»: теория ортобиоза; этой же теме посвящена и другая его книга «*Этюды о природе человека*», вышедшая в 1903 г.
- 1908 – 1) Г. В. Плеханов. «*Materialismus militans*»: критика эмпириомонизма А. А. Богданова;  
2) В. И. Ленин. «*Материализм и эмпириокритицизм*»: критика философии русского махизма.
- 1909 – 1) «*Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции*»; авторы: Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, М. О. Гершензон, А. С. Изгоев, Б. А. Кистяковский, П. Б. Струве, С. Л. Франк;
- 1910 – 1) Ф. Ф. Куклярский. «*Философия индивидуализма*»: неосознанное человеком в данный момент как будущее его сознание;  
2) Русские неокантианцы во главе с Ф. А. Степуном и Б. В. Яковенко начинают издавать журнал «Логос»; критика философских позиций журнала в статье В. Ф. Эрнэ «*Нечто о Логосе, русской философии и научности*».
- 1911 – 1) П. Б. Струве. «*Patriotica. Политика, культура, религия, социализм*»;  
2) Н. А. Бердяев. «*Философия свободы*»: на первом плане – проблема веры и знания; их слияние предполагает отказ от гордыни рационализма, укрепившегося прежде всего в науке; наука верно судит о законах природы, но ложно учит о невозможности чудесного, ложно отрицает иные миры; в этом смысле наука не есть творчество, а послушание, подчинение необходимости, она «не может быть освобождением человеческого духа»; подлинная свобода составляет лишь прерогативу философии.



- 1912 – 1) С. Н. Булгаков. «*Философия хозяйства*».  
2) Э. Л. Радлов. «*Очерк истории русской философии*»; в 1920 г. книга выходит вторым, дополненным изданием.
- 1913 – В. И. Несмелов. «*Вера и знание с точки зрения гносеологии*».
- 1914 – 1) П. А. Флоренский издаёт богословский трактат «*Столп и утверждение истины*», написанный в эпистолярной форме и выразивший, по словам Н. А. Бердяева, «стилизованное православие»;  
2) С посвящением Эд. Гуссерлю в Москве выходит книга Г. Г. Шпета «*Явление и смысл. Феноменология как основная наука и её проблемы*».
- 1915 – 1) 15 мая в Петербургском университете состоялась защита магистерской диссертации С. Л. Франка по книге «*Предмет знания*»;  
2) Н. О. Лосский. «*Мир как органическое целое*».
- 1916 – Н. А. Бердяев. «*Смысл творчества. Опыт оправдания человека*».
- 1918 – 1) Учёный совет Московского университета присуждает И. А. Ильину докторскую степень за двухтомную монографию «*Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека*»;  
2) В издании «*Russland*», вышедшем в Цюрихе, опубликована на немецком языке статья А. Ф. Лосева «*Русская философия*»;  
3) В. В. Розанов. «*Апокалипсис нашего времени*».
- 1920 – 1) Младший представитель философской семьи Трубецких, культуролог и лингвист Н. С. Трубецкой в Софии издаёт антизападнический трактат «*Европа и человечество*», положивший начало евразийской идеологии;  
2) В статье «*Утописты*», написанной в качестве предисловия к брошюре «*Богатство Вселенной*», К. Э. Циолковский излагает основы своей «научной этики».
- 1921 – В Праге выходит сборник «*Смена веков*», ставший попыткой пересмотра идеологии веховства. В составе авторов – Ю. В. Ключников, Н. В. Устрялов, С. С. Лукьянов, А. В. Бобринцев-Пушкин, С. С. Чахотин и Ю. Н. Потехин.

### Раздел третий

- 1922 – 1) Изгнание из Советской России оппозиционных большевистской власти писателей, философов, учёных. Число их, по разным данным, колеблется от 160 до 200 человек. Среди философов значились имена Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, С. Л. Франка;  
2) Н. А. Бердяев. «*Смысл истории*»: в основу книги положены лекции, прочитанные автором в Москве в Вольной Академии

- Духовной Культуры в течение зимы 1919–1920 гг;
- 3) Г. Г. Шпет. «*Очерк развития русской философии*» (Пг., Ч. 1);
- 4) И. И. Лапшин. «*Философия изобретения и изобретение в философии*» (Пг.): генезис творческой мысли; специфика философского знания;
- 5) Б. В. Яковенко, всегда проявлявший глубокий интерес к отечественному любомудрию, в Берлине публикует «*Очерки русской философии*», вышедшие позднее в расширенных вариантах на итальянском (1927) и чешском (1938) языках;
- 6) С января начинает выходить большевистский партийный журнал «Под знаменем марксизма». Наиболее «заметными» публикациями этого года явились статьи В. И. Ленина «*О значении воинствующего материализма*» (№ 3) и С. К. Минина «*Философию за бортом!*» (№№ 5–6).
- 1924 – 1) В. Н. Муравьёв. «*Овладение временем*»: новая версия фёдоровской теории воскрешения предков;  
2) Писатель И. А. Бунин выступает в Париже с речью «*Миссия русской эмиграции*».
- 1925 – 1) Под редакцией Н. А. Бердяева в Париже начинает выходить журнал «Путь. Орган русской религиозной мысли». Издавался до 1940 г. Общее количество выпусков составило 61 номер;  
2) В немецком журнале «*Der Gral*» публикуется работа Л. П. Карсавина «*Русская идея*»; на русском языке впервые появляется в журнале «Русская литература» (1993. № 1);  
3) В. И. Ленин. «*Философские тетради*». Конспекты сочинений Л. Фейербаха, Г. Гегеля, Ф. Лассалья и др. Демонстрация «материалистического прочтения» философов-идеалистов. В данном контексте заслуживает внимания небольшой фрагмент под названием «*К вопросу о диалектике*».
- 1927 – 1) На заседании Биологического студенческого научного кружка Ленинградского университета с докладом «*Доминанта как фактор поведения*» выступил А. А. Ухтомский;  
2) А. Ф. Лосев. «*Философия имени*»: опыт диалектического описания структуры имени.
- 1929 – 1) А. Л. Чижевский. «*Гелиотараксия*»: о влиянии солнечной системы на земные процессы;  
2) М. М. Бахтин. «*Проблемы творчества Достоевского*». Книга получила благоприятный отзыв А. В. Луначарского. В 1963 г. вышла в переработанном и дополненном виде под заглавием «*Проблемы поэтики Достоевского*»: диалогичность как особая форма взаимодействия между равноправными и равнозначными сознаниями.
- 1930 – 1) Г. В. Флоровский. «*Спор о немецком идеализме*»: доказывает «слепота» гегелевской философии;

- 2) 17–20 октября состоялось заседание президиума Коммунистической академии с повесткой дня: о неудовлетворительности работы Института философии и его руководителя А. М. Деборина.
- 1931 – В 10-м томе «Известий Юридического факультета в Харбине» представлена работа Н. В. Устрялова «Проблема прогресса»; акцент – соотношение прогресса с социальным злом.
- 1934 – Академия наук СССР выпускает сборник статей «Памяти В. И. Ленина», посвящённый 10-летию со дня его смерти. Философский раздел сборника представлен статьями Н. И. Бухарина «Ленин и его философское учение», Х. И. Гарбера «Гносеология и техника» А. М. Деборина «Проблема познания в историко-материалистическом освещении».
- 1936 – Г. П. Федотов. «Сталинокрапия»: критика идеологических тенденций сталинской эпохи.
- 1937 – Г. В. Флоровский. «Пути русского богословия» (Париж): в 6 главе «Философское пробуждение» освещается развитие самобытной русской философской традиции.
- 1938 – И. В. Сталин. «О диалектическом и историческом материализме»: официальная версия философии марксизма-ленинизма.
- 1939 – С. Л. Франк. «Непостижимое»: концепция Абсолюта как всеединства; обусловленность смерти и зла непрояснённой «трещиной во всеединстве».
- 1946 – 1) В партийной газете «Правда» от 21 сентября сего года напечатан доклад секретаря ЦК ВКП(б) А. А. Жданова «О журналах “Звезда” и “Ленинград”». Отстаивая «основные положения ленинизма в литературе», автор с резкой критикой обрушивается на творчество М. М. Зощенко и А. А. Ахматовой и др. Об Ахматовой говорится: «Тематика Ахматовой насквозь индивидуалистическая. До убожества ограничен диапазон её поэзии, – поэзии взбесившейся барыньки, мечущейся между будуаром и молённой. Основное у неё это любовно-эротические мотивы, переплетённые с мотивами грусти, тоски, смерти, мистики, обречённости. Чувство обречённости, – чувство, понятное для общественного сознания вымирающей группы, – мрачные тона предсмертной безнадёжности, мистические переживания пополам с эротикой – таков духовный мир Ахматовой, одного из осколков безвозвратно канувшего в вечность мира старой дворянской культуры, «добрых екатерининских времён». Не то монахиня, не то блудница, а вернее блудница и монахиня, у которой блуд смешан с молитвой»;
- 2) Н. А. Бердяев. «Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века».
- 1947 – 1) Н. А. Бердяев. «Опыт эсхатологической метафизики. Творче-

- ство и объективация»;
- 2) По инициативе И. В. Сталина и при непосредственном участии секретаря ЦК ВКП(б) А. А. Жданова проходит партийная дискуссия по книге Г. Ф. Александрова «История западноевропейской философии»: среди главных обвинений – идолопоклонство перед Западом и отсутствие в ней раздела о русской философии. Материалы дискуссии опубликованы в первом номере новообразованного журнала «Вопросы философии», подписанном к печати 31 июля 1947 г.
- 1948 – В парижском издательстве YMKA–PRESS выходит первый том фундаментального труда В. В. Зеньковского «История русской философии» (второй том издан в 1950 г.). В постсоветское время работа неоднократно переиздавалась в России.
- 1949 – Н. А. Бердяев. «Самопознание. Опыт философской автобиографии».
- 1951 – 1) Н. О. Лосский. «История русской философии» (первоначально вышла на англ. яз.; в СССР издана под грифом «Для служебного пользования» в 1954 г.);
- 2) «Во исполнение указаний ЦК ВКП(б)» и с целью противодействия эмигрантской историографии новообразованная кафедра истории русской философии в Московском университете выпускает в свет объёмистый сборник «Из истории русской философии» – исследование «материалистической линии» в отечественной мысли. Авторы сборника: М. Т. Иовчук, О. В. Трахтенберг, Г. С. Васецкий, И. Я. Щипанов, В. Е. Евграфов, А. Н. Маслин, В. М. Каганов, П. Т. Белов, В. А. Фомина.
- 1953 – 1) 5 марта умер И. В. Сталин;
- 2) В Париже посмертно выходит трактат С. Н. Булгакова «Философия имени», отразивший его увлечение имяславческой проблематикой;
- 3) В нью-йоркском издательстве имени Чехова выходит книга М. А. Алданова «Ульмская ночь. Философия случая». Написана в форме диалога. В гл. 5 обсуждается вопрос о русских идеях.
- 1955 – Б. П. Вышеславцев. «Вечное в русской философии» (Изд-во им. Чехова, Нью-Йорк): «...не существует никакой специально русской философии. Но существует русский подход к мировым философским проблемам, русский способ их переживания и обсуждения».
- 1956 – Постановление ЦК КПСС «О преодолении культа личности и его последствий», ознаменовавшее наступление постсталинской (закатно-социалистической) эпохи.
- 1957 – И. А. Ильин. «Путь к очевидности»: издана посмертно в Мюнхене. В главе 14 «Что есть философия» доказывается, что «русские мыслители должны отказаться от намеренного выдумыва-

- ния философских систем»: это немецкий предрассудок, мнимая задача культуры.
- 1961 – В московском издательстве «Мысль» выходит книга А. А. Галактионова и П. Ф. Никандрова *«История русской философии»*; два последующих издания (1970, 1989) появились в Ленинграде с изменённым названием: *«Русская философия XI–XIX вв.»* и *«Русская философия IX–XIX вв.»* соответственно.
- 1966 – В журнале «Москва» (1966. № 11; 1967. № 1) с большими купюрами публикуется роман М. А. Булгакова *«Мастер и Маргарита»*.
- 1973 – Находясь в эмиграции в американском городе Вермонт, А. И. Солженицын пишет статью *«Раскаяние и самоограничение как категории национальной жизни»*.
- 1974 – Издательство «Прогресс» готовит к печати рукопись книги М. К. Петрова «Социологический анализ проблем культуры». Однако партийная цензура приостанавливает издание. Книга выходит только в 1991 г. в издательстве «Наука» под названием *«Язык, знак, культура»*.
- 1977 – В. И. Вернадский. *«Научная мысль как планетное явление»*: представлена система «космической философии» в форме теории ноосферы.
- 1979 – 1) Во Всесоюзном институте научной и технической информации депонирована рукопись книги Л. Н. Гумилёва *«Этногенез и биосфера Земли»*;  
2) Весной этого года М. К. Мамардашвили прочитал для студентов и аспирантов Всесоюзного государственного института кинематографии курс лекций, изданный в 1996 г. под названием *«Введение в философию»*.
- 1980 – В приложении к статье А. М. Пятигорского «О философской работе Зильбермана» (Россия / Russia. Torino. 1980. № 4) дана работа Д. Б. Зильбермана *«Приближающие рассуждения между тремя лицами о модальной методологии и сумме метафизик»*.
- 1981 – А. Ф. Лосев публикует в журнале «Коммунист» статью *«История философии как школа мысли»*, сыгравшую важную роль в оживлении историко-философских исследований в СССР.
- 1982 – Ю. Н. Давыдов. *«Этика любви и метафизика своеволия»*: философия вырастает не из познавательного или иного какого, а именно из морального опыта, который концентрируется не в народном сознании, а в религии, в творчестве религиозных мыслителей, таких как Толстой, Достоевский.
- 1986 – М. М. Бахтин. *«К философии поступка»*.
- 1988 – Н. П. Полторацкий. *«Россия и революция. Русская религиозно-философская и национально-политическая мысль 20 века»* (Нью-Йорк): очерки о Н. А. Бердяеве, Ф. А. Степуне, С. П. Мельгуно-

- ве, Н. С. Тимашеве, П. Б. Струве, Н. А. Цурикове и И. А. Ильине. В Петербургском университете открывается кафедра истории русской философии.
- 1993 – В. В. Библихин. *«Язык философии»*.
- 1994 – 1) Л. М. Леонов. *«Пирамида»*: философский роман в двух томах (*«Апокалипсис Никанора»*);  
2) М. К. Мамардашвили. *«Классический и неклассический идеалы рациональности»* (второе, исправленное автором издание);  
3) С. С. Хоружий. *«После перерыва. Пути русской философии»*;  
4) Альманах русской философии и культуры *«Вече»*. Редактор А. Ф. Замалеев; вышло 18 выпусков.
- 1997 – 4–7 июня в Петербурге проходит Первый Российский философский конгресс «Человек–Философия–Гуманизм». Материалы конгресса изданы в 10-ти томах под ред. Ю. Н. Солонина.
- 2001 – Я. А. Слинин. *«Трансцендентальный субъект: феноменологическое исследование»*: феноменологическая идея аподиктического знания.

Доп. лит.: *Летопись русской философии. 862–2002*. СПб., 2003.

## VI. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ЭКЗАМЕНАЦИОННОГО ОПРОСА

Считается, что «обучение есть форма общения между учителем и учеником», преподавателем и студентом<sup>1</sup>.

Это, конечно, верно, но общение здесь всё же не самоцель, оно призвано решить главную задачу – помочь студенту овладеть определённой суммой знаний. Учитель – прежде всего наставник, хранитель духовных и интеллектуальных ценностей, формирующих склад личности молодого человека, его жизненные идеалы и стремления. Отсюда неравенство в общении, неравенство, выражающееся в подотчётности ученика перед учителем, студента перед преподавателем. Он должен выдержать экзамен, т. е. совершить нечто вроде древнеродовой инициации, закрепляющей его право на *соравное* участие в делах социума.

Экзамен традиционно разделяется на два вида: устный и письменный. Устный экзамен больше соответствует специфике гуманитарных дисциплин, где, в отличие от точных наук, ориентированных на нормативность знаний, царит известного рода «идейный произвол», обусловленный, говоря языком гуссерлианства, неоднозначностью («монадность») сознания отдельных трансцендентальных субъектов<sup>2</sup>. Поэтому процесс экзаменации студента-гуманитария носит в большей мере *маиевтический* (по Сократу) характер, тогда как студента-естественника бывает подчас вполне достаточно подвергнуть простому письменному тестированию.

В ходе устного экзамена студент демонстрирует не только объём полученных им знаний, но и умение «ословить» их, т. е. передать средствами языка, речи, что позволяет преподавателю по ходу ответа вносить необходимые коррективы, уточнения и даже исправления. В результате устанавливается своеобразный *диалог*, уровень и содержание которого определяется мерой знаний самого студента.

Вот, к примеру, экзаменационный диалог преподавателя со «слабым» студентом (вопрос из истории русской философии: *Социальная утопия М. М. Щербатова*).

<sup>1</sup> Рыбникова М.А. Избр. труды. – М., 1985. С. 19.

<sup>2</sup> Слинин Я.Н. Трансцендентальный субъект. Феноменологическое исследование. – СПб., 2001. С. 83–84.

*Студент:* Там сказано, что монахи должны служить полицейскими.

*Преподаватель:* К монахам мы ещё вернёмся. Начните с характеристики личности самого Щербатова, его трудов.

*С.:* Он жил в XVIII веке.

*П.:* Конкретнее – при Екатерине I, Анне Иоанновне, Елизавете Петровне, Екатерине II?

*С.:* Может быть, при Анне Иоанновне?

*П.:* Нет, при Екатерине II. Продолжайте.

*С.:* Он написал про Офирское царство.

*П.:* Как точно называется его произведение?

*С.:* «Путешествие в Офирское царство»?

*П.:* Нет. «Путешествие в землю Офирскую...». Теперь уточните вопрос о монахах. Кто такой монах?

*С.:* Ученик священника.

*П.:* Интересно... А Вы слышали когда-нибудь, что существует белое и чёрное духовенство?

*С.:* Да.

*П.:* Ну так отвечайте правильно.

*С.:* Чёрное духовенство – это монахи, белое – священники.

*П.:* Кого же имел в виду Щербатов, говоря о возможности приобщения их к полицейской службе?

*С.:* Священников.

*П.:* Хорошо, дальше.

*С.:* А что дальше?

*П.:* Как звали Щербатова? Что он написал?

*С.:* Я знаю только про Офирскую землю...

И так далее. Подобная «маевтическая» ситуация знакома каждому преподавателю. В просторечии это называется «тянуть за уши». Анализ данного диалога показывает, что все усилия студента сосредоточены на удержании в памяти тех скромных сведений, которые он наскоро приобрёл в ходе экстренной подготовки к экзамену. Для него идеи, имена, учения существуют вне времени и пространства; его сознание совершенно чуждо историзма. Внеисторический же подход к усвоению знаний сковывает развитие мышления студента, лишает его той почвы, на которой только и возможно развитие самостоятельного взгляда на проблемы философии и жизни. Такой студент легко превращается в догматического приверженца первой запомнившейся ему философской теории,

отступить от которой он оказывается просто не в состоянии, а тем более критически оценить её.

В данной связи нельзя пройти мимо такого явления, как известные «уловки» студентов на экзаменах: речь идёт о тех случаях, когда студент, слабо разбирающийся в предмете, тем не менее оказывается достаточно изобретательным для того, чтобы завуалировать своё незнание и создать видимость понимания существа дела.

Одна из таких «уловок» – уклонение от прямого ответа на вопрос, упор на предпосылочные утверждения, строящиеся по принципу «прежде чем сказать об этом, надо коснуться того-то и того-то...». В результате постепенного и методического ухода от существа вопроса студент, по сути, подменяет «неудобный» вопрос, доставшийся ему на экзамене, тем вопросом, ответ на который ему наиболее полно известен. При этом преподаватель может не сразу заметить произведённую подмену и в итоге поставит студенту оценку не за те знания, продемонстрировать которые он должен был в связи с данным вопросом.

Другая уловка – совмещение идей разных мыслителей по их формальному сходству или принадлежности их авторов к одному и тому же направлению и т. д. В качестве примера можно привести один из типичных ответов студентов на экзамене: «Чаадаев считает, что православие, полученное нами из Византии, не привилось к русскому сознанию. Поэтому русский народ, по его мнению, самый атеистический народ в мире». Очевидно, что здесь соединены положения Чаадаева и Белинского.

Студент хорошо чувствует и то, насколько владеет предметом сам преподаватель. Как только он убеждается, что знания преподавателя далеки от совершенства, он тотчас оборачивает дело в свою пользу. Иногда основным аргументом на экзамене становится практически неопровержимое суждение: «Но на лекциях нам говорили именно так». И если экзаменатором является не тот преподаватель, который читал лекции, то тогда уловка студента срабатывает почти всегда и экзаменатору ничего не остаётся, кроме как остановить дискуссию и перейти к другому вопросу.

А вот примерный диалог с «хорошим» студентом (вопрос: *Метафизика Вл. Соловьёва*).

*С.:* Владимир Сергеевич Соловьёв, умерший 47 лет от роду в 1900 г., оставил после себя большое философское наследие. Помимо двух диссертаций: магистерской – «Кризис западной философии (про-

тив позитивистов)» и докторской – «Критика отвлечённых начал», важное место в его творчестве занимают также трактаты «Чтения о Богочеловечестве» и «Оправдание добра». Их содержание вполне подтверждает справедливость мысли М. М. Лопатина о том, что именно с Соловьёва начинается системотворческий процесс в русской философии.

*П.:* Как Вы понимаете это утверждение о системотворчестве Соловьёва?

*С.:* До Соловьёва, согласно мнению таких известных историков, как В. Ф. Асмус, А. А. Галактионов, русская философия была преимущественно литературоцентрична, т. е. погружена в стихию художественного творчества. Соловьёв же привёл русскую философию к трактатной, т. е. рациональной форме. Правда, он не довёл до конца создание собственной системы, но это не принижает его заслуг по части разработки общих принципов русского философского системотворчества.

*П.:* Хорошо! Продолжайте.

*С.:* Главное здесь в том, что Соловьёв стремился возродить философию как метафизику. Отсюда его антипозитивистская установка. В то же время он считал, что прорыв в метафизику возможен только на почве спиритуализма, мистики.

*П.:* Где он об этом пишет?

*С.:* Точно не помню, но, кажется, в одном из своих писем.

*П.:* Да, в письме к кн. Д. Н. Цертелеву. Следовательно, Вы хотите сказать, что Соловьёв связывает возможность метафизики с религией?

*С.:* И да, и нет. Он действительно опирается на религиозное начало, т. е. вводит в предмет философии идею Абсолюта, Бога. Но одновременно он различает понятия бытия и сущего. Сущее – это Бог, и как таковой он непознаваем. Бытие же есть внутренняя потенция Бога, которая, реализуясь в мировом строе, отторгается от его сущности как реальное существование. Эту мысль Соловьёв выражает в следующем тезисе: Сущее содержит всякое бытие, но само не сводится ни к какому бытию. Следовательно, всё, что относится к Сущему, есть религия, есть апофатика; и наоборот, всё, что касается бытия, есть дело философии, есть метафизика.

*П.:* Нет ли здесь влияния платонизма?

*С.:* Конечно, это, по сути, платонизм; я имею в виду дуализацию бытия и сущего. Но влияние платонизма в большей степени сказывается в том разделе метафизики Соловьёва, где он обосновывает идею онтологичности зла...

И так далее. Как видно, студент охотно идёт на диалог: он чувствует себя равноправным собеседником преподавателя. Более того, диалогический ответ ему приятен, ибо *он знает, что знает*, т. е. владеет материалом настолько, что способен из любого разброса идей заново реконструировать и развить дальше содержание обсуждаемой темы. Преподаватель своими уточнениями, ремарками помогает ему держаться вопросного «фарватера», направляя в нужное русло работу его памяти. Экзамен становится формой творчества, равно возвышающего учителя и ученика.

Говоря о преимуществах устного опроса по гуманитарным, и прежде всего философским, дисциплинам, нельзя не коснуться тех тенденций в современном российском образовании, которые связаны с проводящимися в настоящее время реформами. В первую очередь это касается стандартизации всех экзаменов, их перевода на письменную форму.

С одной стороны, такая реформа вполне оправдана и понятна, поскольку нацелена на создание определённых и объективных критериев контроля знаний, а также на выработку механизмов его трансляции и сопоставимости с европейскими стандартами образования. Письменная форма экзаменации как нельзя лучше способствует преодолению предвзятости преподавателей при оценивании знаний студента, допускает возможность апелляции в случае несогласия с результатами тестирования, повышает уровень ответственности как студента, так и преподавателя и так далее. Уже этот далеко не полный перечень преимуществ письменной формы экзаменов является достаточным, чтобы склониться на сторону её введения. А если принять во внимание тот факт, что данная форма контроля наиболее соответствует реалиям демократического государства, то можно даже сделать вывод о том, что письменная форма экзаменации является не только желательной, но необходимой и единственно возможной формой контроля знаний в современной России.

Однако такой вывод был бы поспешным, даже несмотря на его формальную непротиворечивость и убедительность. Вполне можно согласиться с тем, что письменная форма экзаменации представляет собой наиболее оптимальную форму контроля *точных* знаний, т. е. таких, для которых уже выработаны однозначные способы объективации и верификации. Но здесь как раз и не возникает никакой проблемы: в сфере естественнонаучного знания уже давно

применяется именно письменная форма контроля, и уместность её использования никогда не подвергалась оспариванию. Другое дело – науки гуманитарные, специфика предмета которых заключается в том, что он ни в коем случае не поддаётся однозначному определению и требует поэтому особых способов как объективации, так и контроля его усвоения.

Известны такие виды письменной проверки знаний, как тест, изложение и эссе. В первом случае предполагается достичь наиболее адекватной картины знаний студента, и поэтому задание формулируется таким образом, чтобы можно было на каждый поставленный вопрос дать однозначный ответ. Изложение нацелено на проверку знания изученного студентом материала посредством требования в той или иной форме воспроизвести прочитанное. По сравнению с тестированием, такой вид контроля знаний является менее точным, поскольку студенту предоставляется возможность выбора как основных содержательных или сюжетных моментов произведения, так и способа их подачи. Наконец, эссе как вид контроля оказывается востребованным в том случае, когда предпринимается попытка оценить способности студента к творческой интерпретации изученного материала. В данном случае критерии оценки становятся ещё менее определёнными.

Очевидно, однако, что, несмотря на объективность тестирования, эта форма контроля знаний является практически невозможной в гуманитарной сфере. Например, использование тестов по истории философии никогда не приведёт к желательной цели, поскольку сама форма тестирования с ограниченной сферой выбора ответов устраняет как раз то, что подлежит проверке, а именно способность студента не только воспроизвести фактическую сторону дела, но и понять содержание и смысл соответствующих событий. И если в качестве возможных ответов на вопрос теста можно предложить краткие формулировки известных фактов, то проблематично было бы попытаться дать подобную – краткую и точную – формулировку их понимания. Понимание вообще нельзя зафиксировать в тестовой формулировке, потому что оно нуждается в контексте и не существует вне его.

Чтобы убедиться в правильности этого вывода, достаточно взглянуть на тестовые вопросы и варианты ответов, предложенные сотрудниками философского факультета МГУ для реализации образовательных программ по направлению «философия» (магистра-

тура). Тест по курсу «Философская герменевтика» начинается с вопроса о том, кто ввёл понятие «герменевтического круга» – Ф. Шлейермахер, М. Хайдеггер, Г. Гадамер или Ю. Хабермас. Поскольку это вопрос фактический, т. е. такой, который не касается содержательной стороны дела, то и ответ на него возможен только один, вполне конкретный и однозначный. Сразу же можно заметить, что однозначность ответа достигнута здесь благодаря бессодержательности вопроса, и если бы все вопросы были бы такими, как этот, то тогда бы при максимальной объективности результатов тестирования ценность теста была минимальной.

Но дальше идут более-менее содержательные вопросы. Спрашивается, что считается одной из центральных герменевтических проблем – проблема объективации, демаркации, интроспекции или интерпретации. Конечно, студент, тем более, если он весьма поверхностно знаком с проблематикой герменевтической философии, сразу же выберет вариант «проблема интерпретации», и именно этот ответ, по мнению составителей теста, является единственно верным. Но что делать тому студенту, который начнёт руководствоваться при выборе варианта ответа не сведениями из словарных статей о герменевтике, а действительно прочитанными им источниками? Что, если он начнёт думать, что проблема интерпретации, которая, разумеется, является центральной для герменевтики, тем не менее существенно связана с проблемой объективации (причём и понятие объективации сразу же выступит в нескольких модусах, в зависимости от того или иного философского учения), как связана она и с проблемой интроспекции, да и с проблемой демаркации? Результат будет один: в данном случае более глубокие знания студента послужат причиной «неправильного» ответа и будут расценены экзаменатором как незнание азбучных истин философской герменевтики.

Вот другой пример задания из этого же теста: спрашивается, на какой вопрос стремится ответить философская герменевтика: как возможно понимание, что есть реальность, как соотносится язык и бытие или что мы можем достоверно знать о мире. Интересно, что вопрос этот, сформулированный таким образом, чтобы студенты нашли на него только один правильный ответ, вызвал у преподавателей, к которым мы обратились с просьбой на него ответить, самые разные решения. И каждый из них был по-своему прав, аргументируя и разъясняя свою точку зрения. Очевидно, что ситуация

выбора между предложенными «точными» формулировками весьма абсурдна, потому что *любой* из вариантов ответа будет здесь заведомо ложным – именно по причине того, что ответ вырывается из контекста объяснения, которое только и делает его *ответом*.

Необходимо отметить, что составители экспериментальных тестов в гуманитарной сфере и сторонники использования тестирования при контроле знаний полностью понимают трудность стоящей перед ними задачи. Иногда можно встретить такое мнение, что эта задача вообще неразрешима, так что если и добиваться внедрения тестирования в экзаменационную практику гуманитарных вузов, то только в строго оговоренных пределах и в качестве одного из возможных средств контроля, ни в коем случае не делая данную форму проверки знаний основной. С этим можно согласиться: только в качестве вспомогательного средства контроля знаний тестирование вполне приемлемо, и задача его – определить степень технического владения фактическим материалом.

Другие формы письменной экзаменации, а именно изложение и эссе, позволяют избежать гнетущей однозначности теста, однако и они не лишены серьёзных недостатков. Что касается изложения, то сразу же можно указать на то обстоятельство, что оно предполагает простое воспроизведение усвоенного, в результате чего отношение студента к существу тех проблем, которые он излагает, остаётся неясным. Вернее, о нём как раз и не идёт речь. Иногда в преподавательской практике действительно возникает необходимость проверки знания содержания того или иного источника, для чего устраиваются «контрольные работы». Критерием оценки является в данном случае соответствие тексту оригинала, и в результате проверки выясняется только то, кто читал и кто не читал этот текст. Очевидно, что для получения полной картины знаний студента этого недостаточно.

Написание эссе отличается большей свободой творчества и позволяет определить, насколько хорошо студент овладел материалом и как он может его интерпретировать. В идеале эссе преодолевает те недостатки, которые характерны для первых двух форм письменного контроля знаний, и может рассматриваться как оптимальный способ экзаменации. Однако на практике дело обстоит совсем не так. Опыт проведения письменных экзаменов, и прежде всего в форме эссе, заставляет сделать вывод о том, что и эта форма не лишена существенных недостатков. Если оставить без внимания

те из них, которые в принципе можно исправить (например неумение студентов концентрированно выражать свои знания в письменном виде, т. е. отсутствие навыков в условиях ограниченного времени тезисно излагать свои мысли, не упуская главного и не теряясь в деталях), то остаётся практически непреодолимым обстоятельством, что письменная речь принципиально отличается от устной и в силу присущих ей характеристик оказывается главным препятствием для адекватного выражения знаний студента на экзамене. Обычно случается так, что как раз наиболее способные студенты, которые понимают своеобразие письменной речи, оказываются не в состоянии – просто по причине нехватки времени – полностью выразить свои знания на бумаге. Действительно, за отведённое для экзамена время (а оно обычно не превышает 3–4 часов) может получиться или плохое эссе, если студент будет стараться продемонстрировать знание материала, или же хорошее эссе, но тогда оно будет весьма уязвимо в содержательном плане. В результате адекватная оценка знаний студента становится проблематичной.

Таким образом, только устный экзамен позволяет проверить как знание студентом фактического материала, так и его понимание. Последнее обнаруживается в процессе *диалога* экзаменатора и экзаменуемого, причём в данном случае немаловажную роль играют такие способы выражения, остающиеся принципиально за скобками в случае проведения письменного экзамена, как интонация, мимика, темп речи, умение держаться и реагировать на неожиданные вопросы или повороты мысли и так далее. Разумеется, все эти «субъективные» моменты могут и должны сбрасываться со счетов, когда речь идёт об усвоении и тестировании технических знаний, но ими ни в коем случае нельзя пренебрегать при контроле знаний гуманитарных и тем более философских.

Основное преимущество устного экзамена, которое принципиально недоступно письменной форме тестирования, это его коммуникативность, диалогичность и интерактивность. В процессе экзаменационного собеседования преподаватель получает возможность корректировать ответ студента, сразу же задавать ему дополнительные вопросы с целью прояснения знаний студента и предотвращения возможных недоразумений, направлять движение ответа в русло обнаружения ожидаемого объёма знаний и так далее. Важную роль при этом играет и установление доверительного режима

общения между преподавателем и студентом на экзамене. Экзаменатор не занимает позицию объективного и индифферентного наблюдателя-судьи, а принимает активное участие в беседе, выказывая своё удовлетворение ответами студента или, наоборот, негодуя по поводу их ошибочности. В результате студент оказывается в более благоприятных условиях, позволяющих ему собраться с мыслями и полнее продемонстрировать уровень своих знаний и понимания предмета.

Конечно, нельзя с абсолютной уверенностью утверждать, что наблюдающиеся сейчас тенденции к созданию механизмов стандартизации контроля гуманитарного знания в принципе не годятся и не должны поддерживаться. Время покажет, насколько эти механизмы будут эффективны. Но пока что можно сказать, что опыт проведения письменной экзаменации гуманитарных знаний, полученный на философском факультете СПбГУ, показывает, что минусы в какой-то мере перевешивают плюсы. Это значит, что в наших условиях следует как можно внимательнее относиться к реформированию системы образования и, в частности, процедуры экзаменации, чтобы избежать ошибок, вызванных невниманием к специфике гуманитарного знания.



## УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Белов В.Н., Рожков В.П. История русской философии. – Саратов, 2006.
- Бердяев Н.А. Русская идея: Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века // Мыслители русского зарубежья: Бердяев, Федотов. – СПб., 1992.
- Введенский А.И. Судьбы философии в России // Очерки истории русской философии: А. И. Введенский, А. Ф. Лосев, Э. Л. Радлов, Г. Г. Шпет. – Свердловск, 1991.
- Вышеславцев Б.П. Вечное в русской философии // Вышеславцев Б.П. Этика преображённого эроса. – М., 1994.
- Гавриил, архим. Русская философия. – М., 2005.
- Галактионов А.А., Никандров П.Ф. Русская философия IX–XIX вв. – Л., 1989.
- Громов М.Н., Козлов Н.С. Русская философская мысль X–XVII вв. – М., 1990.
- Грузенберг С.И. Очерки современной русской философии: Опыт характеристики современных тенденций русской философии. – СПб., 1911.
- Евлампиев И.И. История русской философии. – М., 2002.
- Замалеев А.Ф. Идеи и направления отечественного любомудрия: Лекции. Статьи. Критика. – СПб., 2003.
- Замалеев А.Ф. Лекции по истории русской философии. – СПб., 2001.
- Замалеев А.Ф. Русская религиозная философия. XI–XX вв. – СПб., 2007.
- Зеньковский В.В. История русской философии. В 2 т. – Л., 1991.
- Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. – М., 1997.
- Иоанн, митр. Самодержавие духа. Очерки русского самосознания. – СПб., 1994.
- Иовчук М.Т. Об исторических особенностях и основных этапах развития русской философии // Из истории русской философии: Сб. статей. – М., 1951.
- История русской философии / Под ред. М. А. Маслина. – М., 2001.
- Коялович М.О. История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям. – Минск, 1997.
- Левицкий С.А. Очерки по истории русской философии // Соч. В 2 т. Т. 1. – М., 1996.
- Лосев А.Ф. Русская философия // Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. – М., 1991.

- Лосский Н.О. История русской философии. – М., 1991.
- Малинов А.В. Философия истории в России XVIII века. – СПб., 2003.
- Масарик Т.Г. Россия и Европа. – СПб., 2000.
- Мотрошилова Н.В. Мыслители России и философия Запада (В. Соловьёв, Н. Бердяев, С. Франк, Л. Шестов). – М., 2006.
- Никоненко В.С. Русская философия накануне петровских преобразований. – СПб., 1996.
- Новиков А.И. История русской философии. – СПб., 2002.
- Осипов И.Д. Философия русского либерализма XIX – начало XX вв. – СПб., 1996.
- Радлов Э.Л. Очерк истории русской философии // Очерки истории русской философии: А. И. Введенский, А. Ф. Лосев, Э. Л. Радлов, Г. Г. Шпет. – Свердловск, 1991.
- Столович Л.Н. История русской философии. Очерки. – М., 2005.
- Тихомиров М.Н. Философия в Древней Руси // Тихомиров М.Н. Русская культура X – XVII вв. – М., 1968.
- Третьяков Н.Ф., Плещеев Н.Г. Человек и Россия в русской философии XVIII–XX веков. – Омск, 1998.
- Флоровский Г.В. Пути русского богословия. – М., 2003.
- Франк С.Л. Русское мировоззрение. – СПб., 1996.
- Хоружий С.С. После перерыва. Пути русской религиозной философии. – СПб., 1994.
- Шапошников Л.Е., Фёдоров А.А. История русской религиозной философии. – М., 2006.
- Шпет Г.Г. Очерк развития русской философии // Соч. – М., 1989.
- Яковенко Б.В. История русской философии. – М., 2003.

## Справочные издания:

- Алексеев П.В. Философы России XIX–XX столетий: Биографии. Идеи. Труды. Изд. 4-е. – М., 2004.
- Корнилов С.В. Русские философы: Справочник. – СПб., 2001.
- Русская философия: Словарь / Под общ. ред. М. А. Маслина. – М., 1995.
- Русская философия: Малый энциклопедический словарь / Отв. ред. А. И. Алёшин. – М., 1995.
- Сто русских философов: Биографический словарь / Сост. и ред. А. Д. Сухов. – М., 1995.

*Для заметок*

---

*Учебное издание*

Александр Фазлаевич Замалеев,  
Александр Евгеньевич Рыбас

**К МЕТОДИКЕ ПРЕПОДАВАНИЯ  
ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ**

**Учебно-методическое пособие**

Печатается без издательского редактирования

Подписано к печати 9.06.2008  
Формат 60 × 84 / 16. Гарнитура Times New Roman.  
Печать офсетная. Бумага офсетная.  
Усл. печ. л. 4,25. Тираж 100 экз. Заказ \_\_\_\_\_.

---

Типография Издательства СПбГУ.  
199061, С.-Петербург, Средний пр., 41

Отпечатано с готовых диапозитивов

---