

ское общество. Ваше вступление в наш круг мы рассматривали бы как совершенно особенную честь, так как придаем огромное значение все большему укреплению и углублению наших отношений с духовной жизнью России.

Наши многочисленные и ценные статьи принадлежат перу ведущих представителей самых различных точек зрения и школ. Так, в рамках наших публикаций выходит и очень много статей, относящихся к области феноменологии. Поэтому мы надеемся, что наши публикации наведут Вас на некоторые идеи. Чтобы Вы могли составить себе представление о характере наших публикаций, позволяю себе отправить Вам в этом письме дополнительный выпуск № 51, который Вас определенно особенно заинтересует.

Годовой взнос в Кантовское общество за 1929 год составляет 17 марок. Если Вы не в состоянии заплатить этот взнос, тогда мы охотно согласимся и на часть платежа, поскольку стремимся по возможности учитывать особые обстоятельства наших членов.

Можем ли мы рассчитывать на честь, что Вы установите с нами связь?

С почтительным приветствием
Искренне преданный Вам
А. Либерт

*Вступ.ст., подготовка рукописи к публикации и примечания
Е.А. Тахо-Годи
Работа выполнена в рамках проекта РГНФ № 14-03-00376*

с. Тереза Оболевич

Фома Парчевский – первый польский исследователь А.Ф. Лосева

Публикуемый перевод рецензии двух книг А.Ф. Лосева имеет немалую ценность – не потому, что автор рецензии предлагает новый взгляд на творчество великого русского философа (напротив, его работа, как мы увидим, не совсем оригинальна), а потому, что это, как представляется, первое упоминание о Лосеве в польской литературе. Несколько лет тому назад, исследуя историю рецензии творчества А.Ф. Лосева в Польше, я отметила, что именно эта страна первой открыла для него страницы своих периодиче-

ских изданий¹. Тогда я имела в виду, прежде всего, послевоенные журналы, в которых печатались работы Лосева по античной мифологии. Рецензия, обнаруженная в журнале «Ruch Filozoficzny» («Философское движение») за 1930–1931 гг., издававшемся Польским философским обществом во Львове (принадлежавшем тогда Польше)², позволяет зафиксировать начало интереса к творчеству Лосева в польской среде в более ранний период.

Автором рецензии является Фома (Томаш) Парчевский (1880–1932), выпускник историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета и ученик Н.О. Лосского. Судьба Парчевского удивительна и трагична³. В 1912 г. он получил степень магистра философии и переехал в Кронштадт, где работал учителем русского языка в местных гимназиях, «видя перед собой в качестве четкой цели три года обучения детей в здешнем затишье, а потом защиту докторской диссертации при университете в Петербурге»⁴. С мая по август 1917 г. Парчевский исполнял обязанности комиссара временного правительства в Кронштадте (воспоминания этого периода он дал в «Записках губернатора Кронштадта», изданных по-русски в 2009 году).

Революция 1917 г. перечеркнула жизненные и творческие планы Парчевского. В 1919–1920 годах он преподавал философию сразу в трех городах – Петрограде, Витебске и Астрахани. В разгар советско-польской войны Парчевский находился под арестом на Лубянке. После обретения свободы он уехал в Польшу, где принимал участие в работе Философского и Психологического обществ, действующих при Варшавском университете, а также Варшавского философского института. Парчевский во многом способствовал популяризации в Польше творчества русских философов, особенно его бывшего профессора, Н.О. Лосского, а также С. Франка, А. Введенского, П. Флоренского, С. Булгакова, Н. Бердяева, Л. Карсавина.

Как уже было отмечено, особую ценность имеет рецензия Парчевского на две книги Лосева, изданные в 1927 г. – «Философия имени» и «Античный космос и современная наука». Польский исследователь вкратце представляет основные идеи «молодого русско-

¹ См. Т. *Obolovitch*. Twórczość Aleksego Fiodorowicza Łosiewa w Polsce // Polskie badania filozofii rosyjskiej. Przewodnik po literaturze. Część druga. Red. L. Kiejzik, J. Uglik. Warszawa: Wydawnictwo IFiS PAN, 2012. S. 259.

² С 1946 г. журнал «Ruch Filozoficzny» издается в Торуне.

³ Подробно его творческий путь я описываю в статье «Польские философы и Петербург: Фома Парчевский и другие» (готовится к печати).

⁴ *Парчевский Т.* Записки губернатора Кронштадта / Пер. Е. Гендель. СПб.: Отдел культуры и науки Генерального консульства Республики Польша в Санкт-Петербурге, 2009. С. 43–44.

го философа», отмечая, что его работы есть свидетельство того, что и в Советской России свободная, независимая философская мысль еще не умерла. Это высказывание, которым начинается текст Парчевского, как и его заключительный вывод о том, что благодаря своим работам Лосев сразу же выдвинулся в ряд выдающихся русских философов, перекликается со словами других рецензентов Лосева – эмигрировавших в Европу Д. Чижевского и С. Франка. Отзыв Франка на лосевские «Античный космос» и «Философию имени» был опубликован в издававшемся Н. Бердяевым в Париже журнале «Путь» – № 9 за 1928 г. Рецензии Д. Чижевского на выпущенные Лосевым книги появились также в 1928 г. – по-русски, более развернутый текст, в парижских «Современных записках», и по-чешски в выходившем в Праге журнале, названном аналогично польскому «Ruch Filozofický»¹. Между текстом Парчевского и рецензиями вышеуказанных авторов имеется значительное сходство, касающееся не только представленной в них идеи и общей оценки творчества Лосева, но и употребленных выражений, которые варшавский исследователь почти дословно повторяет за русскими философами. Этот факт позволяет предположить, что Парчевский знал о книгах Лосева понаслышке, из отзывов Чижевского и Франка (или одного из них) и не имел возможности познакомиться с рецензируемыми работами лично, хотя, конечно, нельзя исключить, что он все-таки столкнулся с книгами московского автора. Как бы то ни было, именно Парчевский, живо интересующийся спецификой славянской и русской философии, положил начало польским исследованиям Лосева, которые продолжаются по сей день.

Фома Парчевский²

А.Ф. Лосев. Философия имени. Москва, 1927. Стр. 253. Тираж за счет автора.

А.Ф. Лосев. Античный космос и современная наука. Москва, 1927. Стр. 550. Тираж за счет автора.

¹ См. их переиздания: Франк С.Л. Новая русская философская система // Алексей Федорович Лосев. / Под ред. А.А. Тахо-Годи, В.П. Троицкого. М., 2007. С. 516; . Чижевский Д.И. Философские искания в Советской России // Алексей Федорович Лосев. С. 519; Дмитрий Чижевский о книгах А.Ф. Лосева (перевод с чешского М. Юдиной под ред. М. Ржоутиля и Елены Тахо-Годи, вступительные замечания и публикация Елены Тахо-Годи) // Творчество А.Ф. Лосева в контексте отечественной и европейской культурной традиции. Материалы Международной научной конференции XIV «Лосевские чтения». Часть I. М., 2013. С. 410–414.

² Оригинальный текст: *Parczewski T. A.F. Łosief. Filozofia imieni. A.F. Łosief. Antyczny kosmos i sówremiennaja nauka // Ruch Filozoficzny. 1930 – 1931. T. XII. С. 34–35.*

Молодой русский философ А.Ф. Лосев издал два сочинения необычайной важности, свидетельствующие о том, что и Советской России философское творчество не совсем замерло. В первой из вышеперечисленных книг он предлагает философию имени. Это целая философская система с платоническим оттенком. Имя в его глубочайшем, «эйдетическом» смысле автор отождествляет с сущностью (вещи). Точку зрения автора, прошедшего школу Гуссерля и разрабатывающего его учение в направлении, близком к гегельянству, можно определить как философию «эйдоса», которую он противопоставляет рациональной метафизике. Автор является лучшим русским знатоком платоновской философии и неоплатонизма. Он предпринимает попытку воскресить и систематически обобщить диалектику, фундамент которой заложен в «Пармениде» Платона.

В другом из вышеперечисленных произведений автор пытается, используя огромную эрудицию, воссоздать античное мировоззрение, которое было систематизировано в философии Прокла – античного Гегеля.

Обе книги относятся к числу наиболее выдающихся сочинений современной философской литературы. Благодаря им автор сразу же выдвинулся в ряд величайших русских философов.

Перевод и публикация с. Терезы Оболевич